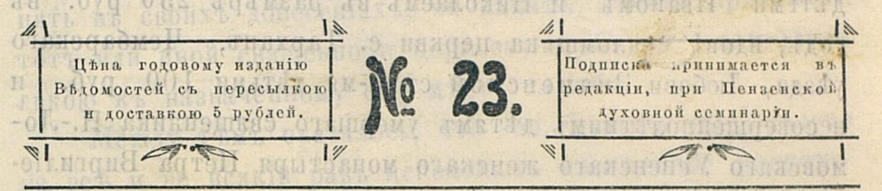
1 Декабря 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.


Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

№ 23.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 19 октября сего 1906 года за № 11.613, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначена пенсія заштатному протоіерею церкви с. Потьмы Н.-Ломовскаго уѣзда, Ѳеодору Соколову въ размѣрѣ 360 руб. въ годъ, заштатному священнику церкви с. Гороховщины Н.-Ломовскаго уѣзда, Іоанну Путодіеву—300 руб., заштатному діакону церкви с. Трофимовщины, Саранскаго уѣзда, Александру Цыпровскому—200 руб. и вдовѣ діакона церкви с. Рыбкина, Краснослободскаго уѣзда, Марѳѣ Ивановской—100 руб.

Указомъ Св. Синода, отъ 28 октября с. г. за № 11.976, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, пса-

ломщику церкви с. Никольскаго, Керенскаго уѣзда, Михаилу Тихомирову назначено 50 руб. въ единовременное пособіе по случаю разоренія отъ пожара.

Указомъ Св. Синода, отъ 4 ноября сего года за № 12.365 дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначена пенсія: вдовѣ заштатнаго священника церкви с. Большой Ижморы, Керенскаго уѣзда, Александрѣ Масловской съ дѣтьми Иваномъ и Николаемъ въ размѣрѣ 250 руб. въ годъ, вдовѣ псаломщика церкви с. Тарханъ, Чембарскаго уѣзда, Любови Знаменской съ 3-мя дѣтьми 100 руб. и несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ умершаго священника Н.-Ломовскаго Успенскаго женскаго монастыря Петра Виргиліева Валентинѣ, Зинаидѣ, Маріи, Сергѣю, Александру, Серафимѣ и Нинѣ Виргиліевымъ—300 рублей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Оо. Благочиннымъ Пензенской епархіи къ неуклонному исполненію.

Циркуляромъ, отъ 4 сентября 1904 года,—согласно распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, обратившаго вниманіе на то, что весьма нерѣдко вновь опредѣляемые на мѣста, а равно и перемѣщаемые съ одного мѣста на другое священно и церковно-служители являются къ предоставленнымъ имъ мѣстамъ службы съ крайней медлительностію, иногда измѣряемою цѣлыми мѣсяцами, вслѣдствіе чего естественно возникаютъ иногда значительныя неудобства и затрудненія и почти всякій разъ—недоумѣнія,—въ видахъ устраненія сего непорядка было предписано всѣмъ оо. Благочиннымъ всякій разъ безотлагательно доносить непосредственно Его Преосвященству о времени прибытія къ мѣсту службы вновь опредѣляемыхъ въ тотъ или дру-

той благочиннический округъ и перемѣщаемыхъ съ одного мѣста на другое священно и церковно-служителей, съ тѣмъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые не будутъ являться на вновь предоставленныя имъ мѣста продолжительное время (наприм. болѣе мѣсяца) безъ вполнѣ уважительныхъ, законнымъ образомъ удостовѣренныхъ, причинъ, подвергались надлежащей отвѣтственности. Въ потребныхъ случаяхъ оо. Благочинные обязывались подробно и обстоятельно объяснять въ своихъ донесеніяхъ, по какимъ именно причинамъ тотъ или иной священно и церковно-служитель замедлилъ явкою къ назначенному ему мѣсту службы.

Между тѣмъ оказалось, что оо. Благочинные далеко не всѣ и не всякій разъ исполняютъ изложенное распоряженіе. Въ виду сего, Пензенская Духовная Консисторія, вслѣдствіе вторичнаго словеснаго распоряженія Его Преосвященства, подтверждаетъ оо. Благочиннымъ Пензенской епархіи на будущее время неуклонно и со всею тщательностью исполнять роспоряженіе Епархіальнаго Начальства изложенное въ циркулярномъ указѣ Консисторіи, отъ 4 сентября 1904 года.

По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества „Бѣлаго Креста“ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ сему обществу произвести во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи за богослуженіями *6 января 1907 года* сборъ пожертвованій въ пользу означеннаго общества для оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ (указъ Св. Синода, отъ 5-го февраля 1905 года за № 1233) Поэтому предписывается настоятелямъ церквей и монастырей и настоятельницамъ монастырей Пензенской епархіи сдѣлать распоряженіе о

производствѣ сбора пожертвованій въ пользу «Бѣлаго Креста» въ указанное выше время, съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія были отосланы непосредственно въ Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста (С.-Петербургъ, Очаковская ул., д. № 4—6, близь Смольнаго монастыря).

Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Московскій обратился къ Пензенскому Епархіальному Начальству съ просьбою сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи въ теченіе І-й седмицы великаго поста 1907 г. въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ въ пользу Миссіонерскаго Общества; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, причемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи; 4) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1888 и 1889 годы, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими—въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества.—Посему Епархіальное Начальство предписываетъ настоятелямъ церквей и монастырей и настоятельницамъ женскихъ монастырей сдѣлать распоряженіе о производствѣ сбора пожертвованій въ пользу Миссіонерскаго Общества въ недѣлю Православія 1907 года, съ соблюденіемъ вышеизложенныхъ правилъ сбора, съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія представлялись не въ

консисторію (какъ это ошибочно дѣлаютъ нѣкоторые благочинные), а непремѣнно въ Пензенскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вслѣдствіе ходатайства Попечительства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ, Пензенское Епархіальное Начальство предписываетъ духовенству епархіи произвести церковный сборъ пожертвованій въ пользу означеннаго Попечительства за богослуженіемъ въ воскресеніе по прошествіи крестопоклонной недѣли великаго поста будущаго 1907 года. Собранныя пожертвованія должны быть доставлены въ консисторію для отсылки по назначенію.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Крестьянамъ Антону Сысуеву и Космѣ Сысуеву за пожертвованіе въ церковь с. Старой Ѳедоровки, Инсарскаго уѣзда, первымъ запрестольнаго креста въ 37 руб., а вторымъ шара къ паникадилу въ 17 руб.

Священнику этой церкви Николаю Тихову за его труды въ дѣлѣ убѣжденія прихожанъ къ пожертвованіямъ.

Опредѣлены: бывшій псаломщикъ церкви с. Кувакъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александръ Бѣляковъ—на вакансію третьяго псаломщика при Соборной церкви г. Н.-Ломова до усмотрѣнія—4 ноября; псаломщикъ Краснослободской Покровской церкви Алексѣй Викторовъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Ново-Дѣвичьяго Рукава, Краснослободскаго уѣзда, 6 ноября; окончившій курсъ Пензенской Духовной Семинаріи Ѳеодоръ Игнаратовъ—на псаломщическое мѣсто при Наровчатской Троицкой церкви, 7 ноября; окончившій курсъ той же Семинаріи Валентинъ Сер-

тіевскій—на діаконское мѣсто при церкви с. Терновки, Пензенскаго уѣзда, 7 ноября; запрещенный заштатный священникъ церкви с. Любятина, Инсар. у., Василій Оводковъ—и. об. псаломщика при Пензенской Покровской церкви, 8 ноября; уволенный изъ IV кл. Краснослобдскаго духовнаго училища Александръ Умысковъ—на псаломщическое мѣсто при саранской Богородице-Рождественской церкви—10 ноября.

Рукоположены: псаломщикъ Пензенской Богоявленской церкви Василій Перовскій—во священника къ церкви с. Ростовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 29 октября.

Перемѣщены: Священникъ церкви с. Студенки, Чембарскаго уѣзда, Александръ Введенскій—къ Успенской кладбищенской церкви въ г. Пензѣ, 26 октября; діаконъ на псаломщической вакансіи при церкви с. Старыхъ Турдакъ, Саранскаго уѣзда, Іаковъ Доброправовъ—на штатную діаконскую вакансію при церкви с. Новыхъ Турдакъ, того же уѣзда, 9 ноября; священникъ церкви с. Самаевки, Наровчатскаго уѣзда, Григорій Козловъ—къ церкви с. Арбузовки, Инсар. уѣзда, 10 ноября; псаломщикъ Саранской Соборной церкви Александръ Палладовъ—къ Пензенской Богоявленской церкви съ тѣмъ чтобы пѣть въ архіерейскомъ хорѣ, 10 ноября.

Утверждены: Священники церквей, с. Вражскаго Михаилъ Добровольскій и с. Завиваловки Іоаннъ Благославовъ—въ должности членовъ благочинническаго Совѣта 3-го Чембарскаго округа—26 октября; священникъ Наровчатской Соборной церкви Александръ Боголюбовъ—въ должности законоучителя Наровчатскаго 2-го приходскаго училища, 3 ноября; священники Благовѣщенской церкви г. Краснослободска Константинъ Тихоміровъ и Успенскаго женскаго монастыря Іоаннъ Архангельскій—въ должности членовъ благочинническаго Совѣта Краснослободскаго

благочинія, 8 ноября; священникъ церкви села Проказны, Краснослободскаго уѣзда, Сергій Виноградовъ—въ должности законоучителя вновь открываемаго въ дер. Боркахъ начальнаго, училища 8 ноября.

Назначены: Священникъ церкви с. Домосердокъ, Городищенскаго уѣзда, Петръ Докучаевъ—завѣдующимъ, законоучителемъ и учителемъ Михайловской второклассной церковной школы вмѣсто священника Константина Орлова, которому предоставлено мѣсто приходскаго священника при церкви с. Домосердокъ—23 октября; псаломщикъ Троицкой церкви г. Наровчата Игноратовъ—учителемъ Старо-Михайловской второклассной школы, Саранскаго уѣзда, 23 октября.

Уволены: Псаломщикъ церкви с. Дворянскаго Умыса, Саранскаго у. Иванъ Малининъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности, 6 ноября; псаломщикъ Наровчатской Троицкой церкви Николай Игноратовъ—отъ занимаемой должности за назначеніемъ его на должность учителя, 7 ноября; псаломщикъ Саранской Богородице-Рождественской церкви Иванъ Макаровъ—за принятіемъ въ военную службу отъ занимаемой должности 30 октября; псаломщикъ церкви с. Козлейки, Керен. у. Григорій Суховъ за принятіемъ въ военную службу отъ занимаемой должности 9 октября; псаломщикъ с. Голицина, Н.-Ломов. у. Александръ Румянцевъ за самовольную отлучку изъ прихода отъ занимаемой должности 10 ноября; псаломщикъ церкви с. Мокрой Поляны, Городищ. у. Сергій Чистовъ за принятіемъ въ военную службу отъ занимаемой должности 11 ноября.

За смертію изъ списковъ исключены: Священникъ церкви с. Большихъ Ремезенокъ. Саранскаго уѣзда, Александръ Лебедевъ —17 октября; священникъ Ильинской церкви заштатнаго г. В.-Ломова Іоаннъ Жаворонковъ—1 ноября.

ВѢДО

О суммахъ Пензенскаго Епархіальнаго Попечитель-

	Отъ 1903 къ 1904 году оставалось.				Въ 1905 году поступило.			
	Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Руб.	К.
Епархіальное Попечительство.								
Попечительской суммы.	735	8	37264	—	1974	80	—	—
Богадѣльной.	1252	54	18300	—	751	93	—	—
Сиротско-Опекунской. . .	1810	83	1800	—	738	21	—	—
Окружныя Попечительства.								
Въ Губернскомъ Городѣ Пензѣ:								
1) Благочиннаго Протоіерея Александра Ястребова.	30	92	—	—	33	—	—	—
2) Григорія Феликсова. .	182	60	—	—	89	—	—	—
По Пензенскому уѣзду.								
3) Благочиннаго Священника Алексія Солонова. . .	1212	—	—	—	155	20	—	—
4) Өедора Люстрова. . .	—	—	2700	—	230	35	—	—
5) Василія Быстрова. . .	—	—	666	79	156	—	—	—
6) Димитрія Симбуховскаго.	211	25	400	—	332	34	—	—

мость

ства и Окружныхъ Попечительствъ за 1905 годъ.

Итого съ остаточными. Наличными. Руб.	К.	Билетами. Руб.	К.	Въ 1905 году израсходовано. Наличными. Руб.	К.	Билетами. Руб.	К.	Къ 1906 году осталось. Наличными. Руб.	К.	Билетами. Руб.	К.	Сумма, выданная въ пособіе лицамъ духовнаго вѣдомства, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ. Р.	К.	Число семействъ, призрѣваемыхъ попечительствомъ.	Дѣлопроизводство епархіальнаго попечительства. Число входящихъ бумагъ.	Число журналовъ, прот. и докладовъ.	Число исходящихъ бумагъ.
2709	88	37264	—	1858	34	—	—	851	54	37264	—	353	90	—	312	45	323
2004	47	18300	—	257	85	—	—	1746	62	18300	—	191	40	Въ богадѣльнѣ при Казанской церкви г. Пензы проживаютъ 50 человѣкъ бѣдныхъ лицъ духовнаго званія.			
2549	4	1800	—	688	73	200	—	1860	31	1600	—	—	—				
63	92	—	—	24	—	—	—	39	92	—	—	—	—	—	4	—	—
271	60	—	—	73	15	—	—	198	45	—	—	—	—	—	8	—	—
1367	20	—	—	121	—	—	—	1246	20	—	—	—	—	—	11	—	—
230	35	2700	—	229	80	—	—	—	55	2700	—	—	—	—	16	—	—
156	—	666	79	156	—	—	—	—	—	666	79	—	—	—	16	—	—
543	59	400	—	173	—	—	—	370	59	400	—	—	—	—	9	—	—

По Серанскому уѣзду								
7) Благочинаго Протоіерея Дититрія Охотина. . .	—	45	1106	56	87	50	43	44
8) Валеріана Успенскаго.	153	33	2700	—	297	90	—	—
9) Священника Іоанна Θеодосіевскаго.	228	16	—	—	170	—	—	—
10) Протоіерея Іоанна Сатурнова. . . .	44	21	600	—	159	37	—	—
По Керенскому уѣзду.								
11) Благочиннаго Протоіерея Николая Любимова.	89	6	—	—	197	31	—	—
12) Священника Іакова Коронатова.	5	50	200	—	235	1	—	—
По Нижне-Ломовскому уѣзду.								
13) Благочиннаго Протоіерея Константина Европейцева.	73	20	247	54	332	13	—	—
14) Θедора Соколова. . .	12	3	—	—	320	36	—	—
15) Священника Іоанна Ягодинскаго.	54	58	—	—	24	—	—	—
16) Петра Терновскаго. .	62	4	—	—	325	6	—	—
По Городищенскому Уѣзду.								
17) Благочиннаго протоіерея Іоанна Тархова. . . .	—	—	3065	18	202	81	113	7
18) Сергія Уранова. . . .	2	69	1600	—	212	51	—	—
18) Священника Николая Петрова.	60	80	1630	15	434	8	—	—
20) Трофима Архангельскаго.	62	2	489	11	204	80	—	—

87	95	1150	—	87	95	—	—	—	—	1150	—	—	—	10	—	—	—
451	23	2700	—	256	5	—	—	195	18	2700	—	—	—	21	—	—	—
398	16	—	—	154	—	—	—	244	16	—	—	—	—	21	—	—	—
203	58	600	—	195	—	—	—	8	58	600	—	—	—	14	—	—	—
286	37	—	—	236	—	—	—	50	37	—	—	—	—	24	—	—	—
240	51	200	—	240	51	38	49	—	—	161	51	—	—	22	—	—	—
405	33	247	54	234	—	—	—	171	33	247	54	—	—	27	—	—	—
332	39	—	—	295	—	—	—	37	39	—	—	—	—	21	—	—	—
78	58	—	—	49	—	—	—	29	58	—	—	—	—	5	—	—	—
387	10	—	—	326	—	—	—	61	10	—	—	—	—	23	—	—	—
202	81	3178	25	202	81	184	38	—	—	2993	87	—	—	10	—	—	—
215	20	1600	—	212	20	—	—	3	—	1600	—	—	—	35	—	—	—
494	88	1630	15	489	70	40	—	5	18	1590	15	—	—	44	—	—	—
266	82	489	11	231	—	—	—	35	82	489	11	—	—	19	—	—	—

По Мокшанскому уѣзду.								
21) Благочиннаго Протоіерея Владиміра Соколова. .	—	88	—	—	135	—	—	—
22) Николая Ювенскаго.	42	62	—	—	225	85	—	—
23 Священника Михаила Снѣжницкаго.	39	30	—	—	175	37	—	—
24) Алексія Никольскаго.	6	60	100	—	185	40	—	—
По Чембарскому уѣзду.								
25) Благочиннаго Протоіерея Матѳія Тархова. . . .	18	18	170	—	714	75	130	—
26) Ѳеоктиста Тихомирова.	9	2	605	69	402	30	—	—
27) Священника Александра Соколова.	14	50	419	78	249	50	—	
По Краснослободскому уѣзду.								
28) Благочиннаго Протоіерея Петра Архангельскаго. .	—	—	—	—	38	—	—	—
29) Евграфа Снѣжницкаго.	—	—	1000	—	390	—	—	—
30) Священника Алексія Гроздова.	93	75	—	—	302	56	—	—
31) Василія Викторова. .	302	11	—	—	546	—	—	—
По Инсарскому уѣзду.								
32) Благочиннаго Протоіерея Іоанна Щепотина. .	1013	24	4000	—	656	97	1000	—
33) Священника Василія Александровскаго.	—	—	—	—	167	53	—	—
34) Николая Свицева. . .	15	89	—	—	218	36	—	—
35) Павла Конкретова. .	4	36	795	15	212	4	—	—

135	88	—	—	134	—	—	—	1	88	—	—	—	—	8	—	—	—
268	47	—	—	259	—	—	—	9	47	—	—	—	—	17	—	—	—
214	67	—	—	161	—	—	—	53	67	—	—	—	—	14	—	—	—
192	—	100	—	192	—	—	—	—	—	100	—	—	—	19	—	—	—
732	93	300	—	721	—	—	—	11	93	300	—	—	—	41	—	—	—
411	32	605	69	384	—	—	—	27	32	605	69	—	—	25	—	—	—
264	—	419	78	213	—	—	—	51	—	419	78	—	—	16	—	—	—
38	—	—	—	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—
390	—	1000	—	390	—	—	—	—	—	1000	—	—	—	23	—	—	—
396	31	—	—	370	—	—	—	26	31	—	—	—	—	28	—	—	—
848	11	—	—	348	11	—	—	500	—	—	—	—	—	29	—	—	—
1670	21	5000	—	1227	—	—	—	443	21	5000	—	—	—	18	—	—	—
167	53	—	—	167	53	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	—	—
234	25	—	—	234	25	—	—	—	—	—	—	—	—	21	—	—	—
216	40	795	15	175	92	93	8	40	48	702	7	—	—	18	—	—	—

По Наровчатскому уѣзду.							
36) Благочиннаго протоіерея Павла Дилигентова . .	183	32	—	—	368	93	—
37) Петра Лентовскаго. .	278	76	—	—	340	93	—
38) Священ. Александра Ярославскаго.	14	89	—	—	197	42	—
39) Александра Прозорова.	—	—	—	—	228	80	—
Итого . . .	4522	26	22495	95	9954	44	1286

552	25	—	—	117	60	—	—	434	65	—	—	—	—	10	—	—	—
619	69	—	—	289	9	—	—	330	60	—	—	—	—	23	—	—	—
212	31	—	—	183	98	—	—	28	33	—	—	—	—	10	—	—	—
228	80	—	—	228	80	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	—	—
4476	70	23782	46	9820	45	355	95	4656	25	23426	51	—	—	722	—	—	—

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Н.-Ломовск. у.*: въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 20 ноябр. 1906 г.; при Ильинской церкви заштат. гор. Верхняго Ломова—съ 1 ноября 1906 г.; *Чембарск. у.*: въ сс. Колонахъ (Анучинѣ)—съ 19 окт. 1906 г.; Студенкѣ—съ 26 октября 1906 года: Новой Каштановкѣ—съ 18 ноября 1906 г.; *Керенск. у.* въ с. Лундапѣ—съ 14 окт. 1906 г.; *Городищенск. у.*: въ сс. Юловѣ—съ 14 сент. 1906 г., Ильминѣ—съ 4 окт. 1906 г. Домосердкахъ—съ 22 ноябр. 1906 г.; *Наровчатск. у.*: въ сс. Холстовкѣ—съ 15 окт. 1906 г., Казенно-Майданскихъ Выселкахъ—съ 23 ноябр' 1906 г., Кочетовкѣ—съ 16 ноября 1906 г.

Діаконскія: *Городищ. у.*: въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 мар. 1906 г., *Наровч. у.*: въ с. Плесковкѣ—съ 2 дек. 1900 г.; *Керен. у.*: въ сс. Сер.-Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г.; Никольскомъ—съ 11 Ноября 1904 г.; *Пензенск. у.*: въ с. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г., *Инсарск. у.*: въ с. Сипягинѣ—съ 16 дек. 1905 г.; *Саранск. у.*: въ с. Чуфаровѣ—съ 25 янв. 1906 г., *Краснослободск. у.*: въ с. Булаевѣ—съ20 Ноября 1906 г.

Псаломщическія: *Наровчатск. у.*: въ с. Холстовкѣ—съ 15 окт. 1906 г., *Саранск. у*: при Соборной церкви гор. Саранска—съ 10 ноября 1906 г.; *Городищенск. у.*; въ сс. Тешгярѣ—съ 1 ноября 1906 г.; Чемодановкѣ—съ 27 ноября 1906 г.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Св. Синода.—2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—3) Вѣдомость о суммахъ Пензенскаго епархіальнаго и окружныхъ попечительствъ за 1905 г.—4) Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

1 Декабря 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 23.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Расколо-сектантство и православный приходъ послѣ указа 17 октября 1906 года. [1])

17 октября текущаго года послѣдовалъ Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату, имѣющій весьма важное значеніе для церковной жизни нашего отечества. Помянутый указъ вноситъ коренное измѣненіе въ положеніе нашихъ старообрядцевъ и сектантовъ, устраняя всѣ тяготѣвшія до послѣдняго времени надъ ними ограниченія и, въ то же время, предоставляя имъ право на законное существованіе рядомъ съ православною церковью.

Въ силу новаго закона, отселѣ всѣмъ старообрядцамъ и отдѣлившимся отъ православія сектантамъ предоставляет-

1) Статья составлена на основаніи слѣдующихъ трудовъ: „Права старообрядцевъ и сектантовъ и безправіе православныхъ“ А Папкова (Новое Время, №№ 10107—10108): „Матеріалы къ предстоящему церковному Собору“ (изъ Церк. Вѣд.), а также журнальныхъ и газетныхъ отзывовъ и замѣтокъ.

ся право образовывать церковныя общины, членами коихъ могутъ быть всѣ достигшія 25-ти лѣтняго возраста лица, исповѣдывающія данное вѣроученіе; причемъ всѣ члены общины участвуютъ въ ея управленіи чрезъ общее собраніе. Община сама имѣетъ право избирать своихъ духовныхъ лицъ, а также членовъ совѣта общины и др. довѣренныхъ лицъ, равно какъ и увольнять всѣхъ ихъ отъ службы. Ей предоставляется право имѣть цѣлую сѣть вѣроисповѣдныхъ, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій (храмы, богоугодныя заведенія, школы и под.) въ собственномъ своемъ завѣдываніи и подъ наблюденіемъ общаго собранія общины. Никакихъ разрѣшеній, ни хожденій по мытарствамъ консисторій община совсѣмъ не знаетъ. Для содержанія своихъ учрежденій общинѣ предоставляется право неограниченнаго самообложенія, а также пріобрѣтенія и распоряженія имуществами, даже недвижимыми, до 5000 р. безъ какихъ либо ограниченій, а свыше этой суммы съ Высочайшаго соизволенія. Отчетъ въ расходованіи суммъ предоставляется общему собранію и, слѣд., каждый членъ общины можетъ знать, куда пошла пожертвованная имъ копѣйка. Наконецъ въ дѣлѣ самоуправленія за общиной признаны тоже существенныя права: а., возвышеніе возраста, дающаго члену общины право голоса, до 30-ти лѣтъ, б., лишеніе по суду общины права голоса порочныхъ членовъ общины и в., рѣшеніе вопроса объ участіи женщинъ въ общихъ собраніяхъ.

Само собою разумѣется, такія милости и льготы по отношенію къ расколо-сектантамъ можно только привѣтствовать даже съ православной точки зрѣнія. „Врядъ ли найдется много людей,—говоритъ извѣстный поборникъ идеи возрожденія православно-русскаго прихода. А. Папковъ,—которые посѣтуютъ на наше правительство за пре-

доставленіе этихъ льготныхъ правъ старообрядцамъ (и даже сектантамъ), столь давно и несправедливо гонимымъ за держаніе ими въ своемъ вѣроученіи старинныхъ обрядовъ и обычаевъ". Вѣротерпимость есть отличительный признакъ культурнаго государства и нетерпимость никогда не была близка сердцу православнаго человѣка. Тѣмъ болѣе, насильственное загоняніе въ церковную ограду при помощи полицейскихъ мѣръ, какъ показываютъ недавніе примѣры нашего церковнаго безвременья, не только не приносило никакой пользы православію, но составляло для него позоръ, безславіе. Тѣмъ не менѣе, указъ 17 октября не можетъ не вызывать нѣкоторой тревоги у всѣхъ ревнителей православной церкви. Дѣло въ томъ, что съ дарованіемъ льготнаго положенія старообрядческимъ или сектантскимъ общинамъ слѣдовало бы правительству или пообождать до собора русской церкви, или, въ видахъ равноправности и справедливости, надлежало заняться одновременно и устройствомъ православныхъ приходовъ, пришедшихъ къ полному упадку и разстройству,—даже больше, къ полному омертвенію и бездѣйствію. „Между тѣмъ высшая синодальная власть въ этомъ отношеніи,—по словамъ А. Папкова,—ограничилась въ этомъ отношеніи изданіемъ въ ноябрѣ прошлаго года опредѣленія о повсемѣстномъ созывѣ церковно приходскихъ собраній и учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ. Но такъ какъ этотъ указъ былъ составленъ въ самыхъ общихъ выраженіяхъ и не давалъ никакихъ руководственныхъ правилъ для осуществленія на практикѣ упомянутыхъ мѣръ, то, какъ извѣстно, всѣ эти предначертанія почти нигдѣ (кромѣ впрочемъ Орловской епархіи) не получили широкаго примѣненія и все важное дѣло о реформѣ православнаго прихода остается и до сихъ поръ въ области благихъ намѣреній и безплодныхъ пожеланій".

Въ жизни современнаго церковно-русскаго прихода замѣчается два особо грустныхъ недостатка: крайняя ограниченность сферы его дѣйствія и вліянія, и разобщенность или почти полное отдѣленіе отдѣльныхъ членовъ прихода отъ общеприходской жизни.

Область, на которую простирается дѣйствіе и вліяніе современнаго нашего прихода, весьма незначительна и ограничивается участіемъ въ богослуженіи, таинствахъ и требахъ, и въ пастырскомъ поученіи. Прочія многоразличныя стороны жизни вѣрующихъ, живущихъ около храма и составляющихъ, во главѣ съ своимъ пастыремъ, приходъ какъ нѣчто органическое и живое, какъ именно малую церковь Божію, вѣдѣнію церкви въ большинствѣ случаевъ совсѣмъ не подлежатъ. Такъ, вся древняя православная Русь осуществляла въ церковныхъ общинахъ свое право братскаго общиннаго суда, съ удаленіемъ провинившагося собрата отъ церковнаго общенія и этимъ способомъ община прходская наилучшимъ образомъ поддерживала чистоту своей общественной организаціи. У насъ же, блюстителемъ нравственнаго порядка въ приходѣ въ лучшемъ случаѣ является только пастырь. но не вся церковная община, которая, по большей части, совершенно не вѣдаетъ (въ особенности въ городахъ), что творится въ приходѣ, а если и знаетъ, то все-же голоса не подаетъ, ибо, по закону, она къ этому не призвана и не уполномочена. Только въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ она подаетъ свой голосъ, но и то уже какъ простой мірской сходъ. Тоже самое наблюдается и въ области благотворительности. Если нужно помочь бездомнымъ сиротамъ, вдовамъ, старцамъ, больнымъ и безпріютнымъ нищимъ, то такая помощь является личнымъ дѣломъ отдѣльныхъ добрыхъ людей, или, въ крайнемъ случаѣ, мірского схода, но не церкви, но не

прихода, какъ собранія всѣхъ вѣрующихъ данной церковной общины. Если въ деревнѣ голодъ, борется съ нимъ правительство, земство, міръ, но не церковное общество. Еще въ болѣе рѣзкой формѣ сказанное относится къ дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Правда, у насъ есть положеніе о церковно-приходскихъ школахъ, но развѣ не извѣстно, что это столь важное и отвѣтственное дѣло у насъ находится въ рукахъ разнаго рода наблюдателей и членовъ, но совершенно изъято изъ вѣдѣнія общины,—послѣдняя можетъ давать только деньги, въ этомъ ее, конечно, не стѣсняютъ. Тоже самое нужно сказать и о расколѣ, и о пропагандѣ разнаго рода суевѣрій, или ложныхъ политическихъ тенденцій. Борется съ ними,—стыдно даже сказать,—полиція, или, въ лучшемъ смыслѣ, наша прославленная миссія, тоже своего рода полиція и вообще что-то такое пришлое, совнѣ навязанное, чуждое, но не сама церковная община. Даже основного на глубокомъ христіанскомъ этическомъ началѣ права свободнаго избранія клира лишена наша приходская община. Въ настоящее время даже самое скромное выраженіе этого права, въ смыслѣ заявленія приходомъ мѣстному епископу о законномъ желаніи имѣть своимъ священноцерковнослужителемъ преимущественно извѣстное лицо, на практикѣ весьма часто встрѣчаетъ равнодушіе и даже противодѣйствіе для своего осуществленія. Въ концѣ концовъ, кого-бы ни прислали на приходъ священникомъ, община обязана безропотно принять его. Какъ бы прихожане не желали видѣть своимъ учителемъ и руководителемъ избранное и любезное лицо, они лишены права сдѣлать это. Имъ не возбраняется лишь ходатайствовать въ консисторіи. А судьбы этихъ ходатайствъ слишкомъ общеизвѣстны, чтобы останавливаться на нихъ. Въ частности, современный православно-русскій приходъ лишенъ даже самой возможности собрать полный церковный

сходъ. Единственный созывъ православной общины во всей ея совокупности для выбора церковнаго старосты обусловленъ такими ограниченіями, которыя нарушаютъ самыя коренныя христіанскія понятія о церкви, какъ собраніи всѣхъ вѣрующихъ. По здравому смыслу, на церковномъ собраніи не могутъ участвовать только лица опороченныя, малолѣтнія и убогія. А у насъ на единственномъ общеприходскомъ собраніи, предусматриваемомъ въ законѣ,—о которомъ мы сейчасъ сказали—могутъ допускаться лишь лица, имѣющія право участвовать въ городскихъ, сельскихъ, или дворянскихъ выборахъ. (См. 8-ой § Инстр. церк. стар.).

Крайне узкая сфера дѣйствій и вліянія общины жизнь ея членовъ неизбѣжно должна была породить и второй, указанный выше недостатокъ современной церковно-приходской жизни, а именно: полную разобщенность членовъ приходской общины. Въ приходѣ мы видимъ отдѣльныхъ лицъ. но не видимъ, чтобы эти лица составляли одно цѣлое, сливались въ одну организацію. И часто эти отдѣльныя лица чувствуютъ себя настолько самостоятельными, что для нихъ церковнаго общества какъ бы и не существуетъ. Доходитъ дѣло до того, что городскіе жители не знаютъ подчасъ, къ какому приходу они принадлежатъ,—мало этого, считаютъ даже это своего рода предразсудкомъ, или же выдумкой духовенства въ корыстныхъ цѣляхъ. Такіе люди весьма часто ведутъ такую зазорную жизнь, что попираютъ его честь и идеалы христ. общества, и надъ ними община наша не имѣетъ никакого суда и управы. Такъ, пьяница живетъ своею пьяною жизнью совершенно отдѣльно отъ жизни общины и всѣ о немъ говорятъ: „это—не наше, а его дѣло“. Или вотъ развратникъ, тоже живетъ своею отдѣльною непутною жизнью и спокойно оправдываетъ себя—„никому до этого

дѣла нѣтъ, это—мое дѣло". Подобнымъ образомъ бываетъ „не наше, а его дѣло" и во многихъ другихъ случаяхъ приходской жизни. Въ практическомъ отношеніи такое положеніе вещей привело и приводитъ къ самымъ грустнымъ послѣдствіямъ. Надъ пьяницей и блудникомъ нѣтъ суда общественной совѣсти, и вотъ они живутъ внѣ братскаго воздѣйствія христіанской любви, своею отдѣльною жизнью и за то дарятъ обществу цѣлыя поколѣнія алкоголиковъ и полуразрушающихся организмовъ. Не располагая, вслѣдствіе своей полной разобщенности, общественнымъ капиталомъ, приходъ лишенъ возможности основательно поставить дѣло образованія народнаго, призрѣнія нищихъ, больныхъ, вдовъ, сиротъ, бѣдныхъ рожениц, дѣтей и пр., за что опять-таки часто и весьма дорого самъ же платится: случается, лѣтомъ цѣлыя села выгораютъ потому, что негдѣ пріютить дѣтей, родители коихъ уходятъ на работу; оставленныя одинокими дѣти шутятъ съ огнемъ, пока не подожгутъ своей хижины, а оттуда огонь идетъ и дальше. Случается также, что бѣдныя роженицы гибнутъ во цвѣтѣ лѣтъ только потому, что, не имѣя удобныхъ и теплыхъ помѣщеній, рожаютъ въ холодныхъ сѣняхъ и на дворѣ подъ навѣсомъ, и тѣмъ уродуютъ себя сразу на всю жизнь. Человѣкъ иногда изъ силъ выбивается, чтобъ прокормить семью, а тутъ случилась еще нужда: или лошадь пала, или Богъ по-душу хозяйки послалъ. Нужна скорая помощь,—а гдѣ ее взять въ православномъ приходѣ, когда тамъ всякъ по себѣ живетъ. А вотъ въ сектантскихъ общинахъ другое дѣло: тамъ взаимопомощь развита до возможнаго совершенства. Является невольный соблазнъ, возможны весьма понятныя отпаденія. У человѣка запало въ душу религіозное сомнѣніе. Нужна бы неотложная и скорая помощь, а гдѣ ее взять? Въ приходѣ живетъ каждый

самъ по себѣ, до другого никому нѣтъ дѣла. А тутъ селомъ прошли „странники“, да такъ новую вѣру хвалили, и книжекъ оставили, и помощь пообѣщали,—какъ устоять, не усомниться слабому, полутемному человѣку, и сбился этотъ человѣкъ, и порвалъ связь съ своей матерію-церковію. Въ новомъ положеніи своемъ, его никто изъ старыхъ друзей не навѣститъ и не поможетъ,—если онъ живетъ смирно, его просто оставляютъ въ покоѣ, въ какую бы ересь онъ ни уклонился. Если жъ онъ поведетъ себя, „зазорно“, въ лучшемъ смыслѣ, вызовутъ миссіонера, т. е. человѣка чужого, съ мѣстной жизнью незнакомаго, положенія „уклонившагося въ расколъ“ себѣ не уяснившаго. А приходъ, а пастырь опять въ сторонѣ. Можно ли ждать при такихъ условіяхъ какихъ-либо добрыхъ плодовъ отъ пріѣзда хотя бы самого просвѣщеннаго миссіонера?

Нѣтъ, приходъ есть малая церковь и, какъ таковая, онъ долженъ представлять изъ себя нѣчто цѣлое, спаянное; это—живой организмъ, въ которомъ не должно быть никакого раздѣленія, но все должно стоять на своемъ мѣстѣ, служить одной идеѣ. Идея приходской жизни, какъ Тѣла Христова, заключается въ проведеніи въ сознаніи членовъ общины вѣчныхъ началъ евангелія для водворенія царства Божія на землѣ и приготовленія къ будущей вѣчно-блаженной жизни. Выходя изъ этой основной мысли, церковный приходъ, подъ сѣнью храма и возглавіемъ пастыря, долженъ давать христіанское освѣщеніе и направленіе всѣмъ сторонамъ и явленіямъ въ жизни своихъ членовъ, хотя бы они, повидимому, только косвенно задѣвали духовные интересы христіанина.

Сопоставивши положеніе расколо-сектанства и православія послѣ указа 17-го октября 1906 г., приходишь невольно къ самымъ грустнымъ выводамъ. Донынѣ церковная

Россія въ теченіе всей русской исторіи видѣла себя впереди всякаго движенія въ дѣлахъ вѣры. Наибольшая полнота правъ, предоставлявшихся государствомъ признаваемымъ имъ исповѣданіямъ, принадлежала церкви православной. Не то нынѣ, послѣ указа 17-го октября. Теперь православная церковь не только не полноправна, но даже и не равноправна съ прочими исповѣданіями. Законъ 17-го окт. настолько выдвинулъ впередъ права и преимущества расколо-сектантства, что православная церковь оказалась сразу обойденной. Жизнь въ старообрядческой и сектантской общинѣ возгорится теперь яркимъ пламенемъ, а у насъ... о. гдѣ ты, православная община, гдѣ же ты, вожделѣнный православный приходъ? Горько и обидно сознавать православно-русскому человѣку, любящему родину и Св. Церковь, что то, о чемъ такъ давно и страстно мечтаетъ Церковная Россія, что составляетъ всѣми сознанную и наболѣвшую ея нужду, чего такъ настойчиво добивались лучшіе представители православной церкви и литературы—*церковно-общественное самоуправленіе*—дано щедрой рукой только малой части русскаго народа, а сама православная церковь забыта и ея труды оставлены втунѣ. Что же? Неужели ревнивая къ церкви душа должна искать исходъ своей ревности въ новомъ законѣ 17-го октября? А тамъ дверь открыта,—присоединишься къ отдѣлившейся отъ православія сектѣ и въ награду получишь ту вожделѣнную церковную свободу, о которой православные лишь мечтаютъ. И, конечно, старообрядческія и сектантскія общины не станутъ медлить, онѣ поспѣшатъ использовать преимущества своего нынѣшняго правового положенія, широко откроютъ свои двери жаждущимъ церковной свободы, и особенно тамъ, гдѣ смѣшанно живутъ православные съ отпавшими отъ церкви; въ эти двери сильной струей бросятся

простые умомъ, но горячіе религіознымъ чувствомъ члены православной церкви... Храни Господь свой вертоградъ, свою церковь, свое достояніе!..

Несомнѣнно, предстоящій Соборъ Россійской церкви дастъ и православному приходу вожделѣнную свободу самоуправленія. Жаль только, что эта грядущая реформа откладывается день ото дня, годъ отъ года дальше и дальше. Еще больше достойно сожалѣнія, что, въ ожиданіи лучшаго будущаго, современные пастыри не хотятъ „приняться за дѣло“ возрожденія прихода. А обстоятельства не ждутъ и расколъ и сектантство времени не теряютъ. Въ газетахъ только и читаешь. какъ работаютъ старообрядцы и сектанты. Они не ждутъ, а свое дѣлаютъ. Съ 17-го апрѣля 1905 г. они успѣли составить уже нѣсколько областныхъ съѣздовъ (въ Нижнемъ, Москвѣ и др. городахъ). А мы? Мы все ждемъ. Намъ при настоящихъ условіяхъ возрожденье прихода все еще кажется невозможнымъ, утопичнымъ.

На современныхъ пастырей указъ 17 го октября возлагаетъ неотложную задачу немедленно приступить къ оживленію приходской жизни, на основаніяхъ, указанныхъ въ опредѣленіи Св. Синода отъ 18-го ноября 1906 г. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что схема приходскихъ собраній и совѣтовъ, начертанная въ приведенномъ опредѣленіи, есть предуказаніе будущей жизни нашихъ приходовъ. Слѣд., что бы теперь ни сдѣлалъ пастырь въ этомъ направленіи, даромъ это не пропадетъ, но облегчитъ будущее, спасетъ настоящее. Въ упорной и оживленной дѣятельности въ этомъ направленіи есть единственное средство противупоставить что-нибудь опредѣленное и положительное съ нашей стороны въ видахъ предохраненія своей паствы отъ паденій и уклоненій. Нельзя нынѣ ссылаться и на то, что при настоящихъ условіяхъ невозможно.... и т. д. Примѣръ Ор-

логской епархіи показалъ, что и при современныхъ условіяхъ можно многое сдѣлать, было бы на лицо только честное отношеніе къ дѣлу, желаніе работать, приносить пользу и другимъ, и себѣ. На обсужденіе будущаго съѣзда, какъ слышно, ставится вопросъ, о проведеніи въ жизнь Пенз. епархіи синодальнаго опредѣленія отъ 18 Ноября 1906 г. Нельзя не привѣтствовать добраго начинанія. Дай Богъ успѣха нашимъ пастырямъ въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ!

Къ свѣдѣнію духовенства Тихоновскаго училищнаго округа.

Въ числѣ вопросовъ, имѣющихъ быть предложенными на обсужденіе предстоящаго съѣзда духовенства Тихоновскаго училищнаго округа, значится вопросъ объ изысканіи средствъ на постройку новаго корпуса. Считаемъ не лишнимъ сообщить духовенству Тихоновскаго Училищнаго округа, въ какомъ положеніи находится этотъ вопросъ за послѣднее время. Какъ извѣстно духовенству училищнаго округа, вопросъ о постройкѣ новаго каменнаго 3-хъ этажнаго классннаго корпуса съ помѣщеніями въ немъ церкви, квартира помощника смотрителя, столовой, классовъ, канцеляріи, библіотеки, учительской, гардеробной, кладовой, кухни и пекарни вмѣсто ранѣе предполагаемой каменной пристройки къ настоящему деревянному классному корпусу въ первый разъ обсуждался на окружномъ съѣздѣ духовенства 18 декабря 1904 года. Обсудивъ предложеніе Правленія Тихоновскаго духовнаго училища, съѣздъ духовенства вполнѣ согласился съ тѣмъ, что постройка такового корпуса болѣе необходима и болѣе цѣлесообразна,

такъ какъ постройкой къ настоящему классному корпусу не удовлятворяются всѣ нужды училища. А потребную на эту постройку сумму, по мнѣнію училищнаго Правленія, въ размѣрѣ 65.000 руб. съѣздъ намѣтилъ получить слѣдующимъ образомъ: Къ 1907 году въ распоряженіи Правленія училища будетъ капитала, предназначеннаго на расширеніе училищныхъ зданій, 20.000 рублей; недостающую сумму въ размѣрѣ 45.000 руб., въ виду невозможности откладывать постройку далѣе 1907 года, съѣздъ находитъ необходимымъ испросить заимообразно изъ средствъ Св. Синода. На покрытіе этого долга и уплату %% по нему, по мнѣнію съѣзда, вполнѣ возможно, въ 1-хъ, 20% спеціальный взносъ съ церквей училищнаго округа продлить на 10 лѣтъ (съ 1908 года по 1917-й годъ); во 2-хъ, увеличить этотъ взносъ добавленіемъ къ нему еще 10% на тотъ же срокъ, начиная сборъ его съ 1905 года; въ 3-хъ, жертвовать изъ своихъ личныхъ средствъ въ теченіе 10 лѣтъ ежегодно по 1 руб. съ каждаго причта; въ 4-хъ, привлечь къ посильному пожертвованію на постройку монастыри училищнаго округа, которыхъ не стѣснилъ бы ежегодный въ теченіи 10 лѣтъ взносъ въ размѣрѣ 50 рублей, какъ таковой взносъ не стѣсняетъ монастыри Краснослободскаго училищнаго округа. И вотъ на съѣздѣ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа 18 декабря 1904 состоялось такое постановленіе: начать постройку корпуса съ 1907 года; просить правленіе училища составить планъ и смѣту на означенную постройку и представить ихъ будущему съѣзду духовенства; просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ хозяйственнымъ управленіемъ при Св. Синодѣ о ссудѣ училищному округу въ размѣрѣ 45.000 руб., которые погашались бы въ теченіи 10 лѣтъ равными ежегодными взносами. На

этомъ протоколѣ съѣзда духовенства Его Преосвященствомъ было написано. что ходатайство о ссудѣ можетъ быть возбуждено лишь по составленіи проекта и смѣты, когда точно опредѣлится потребная на постройку сумма.

Во исполненіе постановленія съѣзда духовенства 18 декабря 1904 года архитекторомъ А. Г. Старжинскимъ (†), по порученію училищнаго правленія, былъ составленъ проектъ новаго каменнаго 3-хъ этажнаго корпуса съ подвалами въ восточной его половинѣ и смѣта расходовъ по означенной постройкѣ. При этомъ получилось слѣдующее. Такъ какъ въ проектируемомъ къ постройкѣ зданіи длиною въ 45 аршинъ оказалось невозможнымъ размѣщеніе всѣхъ предполагаемыхъ помѣщеній, то явилась необходимость увеличить проектируемое зданіе на 5 аршинъ. А вслѣдствіе этого и первоначальное асигнованіе на постройку въ размѣрѣ 65.000 руб. оказалось недостаточнымъ. Архитекторомъ Старжинскимъ смѣта расходовъ по постройкѣ каменнаго въ 3 этаже корпуса исчислена въ 84.989 руб. 6 коп., противъ предположенной съѣздомъ духовенства 18 декабря 1904 года въ 65000 руб. болѣе на 19,989 руб. 6 коп. Окружный съѣздъ духовенства 29 октября 1905 года увеличеніе проектируемаго къ постройкѣ зданіи на 5 аршинъ въ длину, признавъ необходимымъ и резоннымъ и составленные архитекторомъ Старжинскимъ эскизный проектъ на постройку корпуса и смѣту расходовъ по этой постройкѣ принявъ и одобривъ и при этомъ постановилъ просить Его Преосвященство, согласно постановленія прошлогодняго съѣзда духовенства, войти съ ходатайствомъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ ссуды въ 45000 руб. заимообразно, съ погашеніемъ ея на условіяхъ, указанныхъ въ постановленіи того же съѣзда, а изысканіе остальной суммы, потребной на постройку корпуса изъ

мѣстныхъ средствъ, предоставивъ будущему съѣзду духовенства, (имѣющему быть въ нынѣшнімъ году въ началѣ второй половины декабря мѣсяца—съ 15 числа). На протоколѣ съѣзда послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Правленіе училища заготовитъ представленіе Св. Синоду.

По указу Св. Синода отъ 1 февраля 1901 года за № 1 проситъ на постройку класснаго корпуса и смѣта расходовъ по этой постройкѣ Правленіемъ училища были представлены на разсмотрѣніе въ Техническо-Строительный Комитетъ Хозяйственнаго Управленія при Синодѣ. Техническо-Строительный Кимитетъ, разсмотрѣвъ проектъ и смѣту на постройку иоваго каменнаго 3-хъ этажнаго корпуса, нашелъ означенный проектъ, за сдѣланными на немъ синими чернилами исправленіями, „составленнымъ въ техническомъ отношеніи правильно, а смѣту утвердилъ въ суммѣ 83,340 руб. 95 коп. А по ходатайству Пеосвященнаго объ отпускѣ духовенству Тихоновскаго училищнаго округа ссуды въ 45000 руб. за незначительные %, съ разсрочкою уплаты ссуды на 10 лѣтъ, изъ Св. Синода поступилъ такой отвѣтъ на имя Его Преосвященства: „Согласно отзыву Учебнаго Комитета и заключенію Хозяйственнаго Управленія, повременить разрѣшеніемъ ходатайства духовенства Тихоновскаго округа о ссудѣ въ 45 тыс. руб. на постройку новаго каменнаго корпуса для Тихоновскаго духовнаго училища впредь до окончательнаго выясненія вопроса о реформѣ духовной школы на предстоящемъ помѣстномъ церковномъ соборѣ; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ," каковой указъ сданъ Его Преосвященствомъ въ правленіе училища и имѣетъ быть доложенъ предстоящему окружному съѣзду духовенства.

Въ настоящее время въ распоряженіи Правленія Ти-

хоновскаго духовнаго училища имѣется капитала 23,200 руб. (въ Государственныхъ рентахъ), предназначеннаго на расширеніе училищныхъ зданій. Если бы испрашиваемая у Хозяйственнаго Управленія ссуда въ размѣрѣ 45000 руб. была дана духовенству училищнаго округа, то, полагая, что настоящій спальный корпусъ что-нибудь да дастъ по части матеріала, недостающая для постройки, сумма равнялась бы тысячамъ 14-15 не болѣе. Эту-то сумму и долженъ былъ бы изыскать предстоящій училищный съѣздъ. Теперь же съ потерей у духовенства училищнаго округа надежды на выдачу ссуды изъ средствъ Св. Синода, окружному съѣзду предстоитъ разрѣшеніе весьма трудной, чтобы не сказать болѣе, задачи,—изыскать до 60,000 руб. на постройку новаго корпуса, соотвѣтствовавшаго и количеству учащихся и удовлетворяющаго санитарно-гигіеническимъ потребностямъ. Нѣтъ нужды лишній разъ говорить о томъ, что въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ въ построеніи такого корпуса чувствуется неотложная и крайняя нужда. Но вотъ вопросъ: гдѣ духовенство училищнаго округа найдетъ необходимыя для такой постройки средства. Будемъ себя утѣшать мыслью, что представители духовенства училищнаго округа найдутъ выходъ изъ затруднительнаго положенія. *М.*

Къ предстоящему общеепархіальному съѣзду духовенства Пензенской епархіи.

Въ настоящемъ декабрѣ мѣсяцѣ 1906 года соберется общеепархіальный съѣздъ духовенства. Вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію съѣзда, напечатаны въ 20 № Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Кромѣ указанныхъ во-

просовъ церковно-приходская жизнь выдвигаетъ еще неотложные вопросы, которыми, по нашему мнѣнію, тоже необходимо заняться съѣзду духовенства. Въ числѣ ихъ нужно отмѣтить:

1) Сборъ съ церквей на духовно-учебныя заведенія.

Всѣмъ извѣстно, какъ наши церкви обременены указанными сборами и какъ трудно дѣлается брать на этотъ предметъ деньги изъ рукъ церковныхъ старостъ. Въ тоже время всѣмъ ясно, что безъ церковныхъ денегъ нельзя содержать духовно-учебныя заведенія. Какъ же примирить это между собою? О. Ягодинскій рѣшаетъ этотъ вопросъ такъ, чтобы съ церквей деньги прямо не брать, а возвысить цѣнность церковныхъ свѣчъ по разсчету, необходимому на покрытіе расходовъ для дух.-учебныхъ заведеній. Такъ-же рѣшилъ этотъ вопросъ и общеепархіальный съѣздъ духовенства Одесской епархіи. Но на постановленіи духовенства Одесскій Архіепископъ Димитрій наложилъ такую резолюцію: „подождать одинъ годъ и въ это время подготовить церковныхъ старостъ“. Дѣйствительно, всѣ расходы по епархіальному вѣдомству переложить вдругъ на свѣчи, возвысить чуть не вдвое цѣну свѣчъ—очень рисковано это можетъ вызвать большія непріятности и вообще многимъ кинется въ глаза. Поэтому можно остановиться, если не будетъ другаго выхода, на полумѣрахъ, т. е., если съ нашихъ церквей нужно примѣрно взять на духовно-учебныя заведенія около 100 тыс. рублей, то половину этой суммы сложить съ церквей съ тѣмъ, чтобы взять ее съ цѣнности свѣчъ. Тогда не такъ рѣзко бросится въ глаза церковныхъ старостъ и прихожанъ разница въ цѣнѣ свѣчъ, тѣмъ болѣе, на лицо будетъ уменьшеніе церковныхъ сборовъ на цѣлую половину.

2) Вопросъ о средствахъ содержанія духовенства, даяніями прихожанъ“.

Пользуясь „освободительнымъ“ движенiемъ, сельскiе прихожане по нѣкоторымъ епархiямъ, въ томъ числѣ и нашей, составляютъ приговоры съ цѣлiю платить духовенству за требы какъ можно меньше. Положенiе духовенства въ такихъ случаяхъ дѣлается невозможнымъ. Орловскiй епископъ Серафимъ по этому поводу вывелъ изъ одного села священника и рѣшилъ не давать новаго до тѣхъ поръ, пока прихожане не отмѣнятъ составленнаго ими приговора касательно чрезмѣрно уменьшенной платы за требы своему духовенству. Такъ какъ этотъ вопросъ живо касается и нашей епархiи, то съѣзду духовенства не мѣшало-бы обсудить, какъ въ указанныхъ случаяхъ должно поступать сельское духовенство и сдѣлать то, или другое просительное предъ своимъ Архипастыремъ постановленiе.

3) Вопросъ объ открытiи 2-го женскаго епархiальнаго училища въ уѣздномъ городѣ.

Въ связи съ вопросомъ о постройкѣ новаго корпуса для женскаго епархiальнаго училища у многихъ духовныхъ лицъ явилось предположенiе объ открытiи второго самостоятельнаго епархiальнаго женскаго училища въ уѣздномъ городѣ, напр., Саранскѣ. Приэтомъ всю епархiю придется, конечно, раздѣлить на 2 округа. Таковое желанiе мотивируется, между прочимъ, болѣе удобными и ближайшими путями сообщенiя отцовъ со своими дочерьми. Если на съѣздѣ будетъ уяснена дѣйствительная потребность открытiя 2-го училища въ уѣздномъ городѣ, то почему-бы съѣзду не согласоваться съ желанiями своихъ собратiй и не рѣшить вопросъ положительно.

Священникъ *П. Лебедевъ.*

Предлагаемая замѣтка затрогиваетъ существенные вопросы, но даетъ имъ одностороннюю и поверхностную постановку.

1) Вопросъ о церковныхъ сборахъ въ его современномъ положеніи возбуждаетъ тревогу у всѣхъ лицъ, стоящихъ близко къ жизни нашихъ приходовъ вообще и крестьянства въ особенности. Удовлетворительное разрѣшеніе его въ высшей степени желательно. Къ сожалѣнію, нужно признаться, что вопросъ этотъ настолько сложенъ и великъ, что доселѣ еще не отысканъ легкій и вѣрный путь къ его разрѣшенію. Лучшею и болѣе симпатичною реформою въ этомъ отношеніи должна быть признана мысль о. Ягодинскаго о разложеніи всѣхъ существующихъ церковныхъ сборовъ на церковныя свѣчи. Не даромъ проектъ о. Ягодинскаго былъ встрѣченъ такъ сочувственно многими епарх. органами и въ другихъ епархіяхъ.

Кажется, нѣкоторые епарх. съѣзды рѣшили даже провести такой проектъ въ жизнь. Тѣмъ не менѣе, проектъ, можно сказать, весьма далекъ отъ своего осуществленія. Помимо трудностей, указанныхъ уже въ нашемъ органѣ (Пенз. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 21), въ существѣ дѣла, онъ не разрѣшаетъ вопроса, а только снимая тяжесть съ одного предмета, переводитъ его на другой. Конечно, пріятно для священника освободиться отъ возни, волненій и непріятностей при отсылкѣ денегъ на епарх. нужды, но каково будетъ тому же священнику, если міръ и староста скажутъ: „мы не будемъ покупать въ вашемъ заводѣ свѣчъ... Зачѣмъ платить 52 р. за пудъ, когда въ Москвѣ свѣчи не хуже вашихъ продаются только по 26 р. за пудъ?“ Все дѣло-то вѣдь въ томъ, что если старосты и міряне не будутъ имѣть ничего противъ церковныхъ сборовъ на епарх. нужды, какъ это было прежде, то взносы

они сдѣлаютъ безропотно въ какой угодно формѣ, лишь бы она была справедлива и уравнительно-правильна. Если жъ они утвердятся въ той мысли, что „міръ" не обязанъ платить на нужды собственно одного сословія, то трудность взиманія такихъ сборовъ будетъ одинакова, внѣ всякой зависимости отъ того, прямо ли берутся эти сборы или путемъ попудной раскладки на церковныя свѣчи.

Столь серьезной ломки въ нашей системѣ взиманія сборовъ съ церквей нельзя производить однимъ депутатамъ-священникамъ. Его вполнѣ компетентно разрѣшатъ только будущіе съѣздѣ *съ міpянами*, каковые (съѣзды) въ нашей епархіи еще не имѣли мѣста. Да такая ломка въ настоящее время была бы пожалуй и несвоевременна: раскладка текущихъ сборовъ такая, а состоится реформа хотя бы только средней духовной школы, и раскладка можетъ быть совсѣмъ другая. Такимъ образомъ, прочнаго ничего не создадимъ, а замѣшательство въ дѣлахъ церковныхъ произведемъ, да пожалуй и операціи свѣчного завода разстроимъ. Поэтому, не лучше ли будущему епархіальному съѣзду ограничиться въ этомъ вопросѣ подробнымъ обсужденіемъ всѣхъ сторонъ и подробностей дѣла и пока остановиться на томъ же, примѣрно, рѣшеніи, какое предложилъ Херсонскій архіепископъ? Но нельзя останавливаться на компромиссѣ. который предлагаетъ о. Лебедевъ, т. е. перенести на свѣчи только половину сборовъ. Полумѣры никогда къ добрымъ слѣдствіямъ не приводятъ. Въ лучшемъ смыслѣ предлагаемая мѣра есть маленькая, какъ говорятъ, невинная ложь, втираніе очковъ. Никого-то, конечно, она не убѣдитъ и не успокоитъ, а дѣлу можетъ весьма повредить.

2) Вопросъ матеріальнаго обезпеченія духовенства обязательно долженъ быть поставленъ на обсужденіе будущаго епарх. съѣзда, не для того, конечно, чтобъ такъ

или иначе разрѣшить его, но всесторонне обсудить его и освѣтить (см. № 22-й Епарх. Вѣд. за тек. годъ), а затѣмъ провести правильно выработанные взгляды на него въ сознаніе самого духовенства и возможно большей части русскаго общества. При этомъ главное значеніе должны имѣть мѣстныя условія. Такъ, напримѣръ, кромѣ указанныхъ о. Лебедевыхъ случаевъ составленія приговоровъ объ уменьшеніи платы за требы, можно остановиться на постановленіи одного изъ уѣздныхъ земствъ не платить законоучителямъ жалованья за уроки ихъ въ школѣ, такъ какъ законоучители обязаны-де и безъ того учить свою паству истинамъ св. вѣры, да и земства, въ свою очередь, испытываютъ нынѣ большое безденежье. Въ послѣднемъ случаѣ важно точно выяснить, откуда и какъ явилось такое теченіе въ земствѣ относительно оплаты законоучительскаго труда, неповинно ли въ этомъ отчасти и само духовенство, какую роль сыграли здѣсь доброжелатели духовенства, а въ заключеніе можетъ быть удастся и найти тотъ или другой выходъ изъ положенія.—Вообще вопросъ заслуживаетъ полнаго вниманія и есть данныя къ тому, что онъ обязательно будетъ поставленъ на обсужденіе.

3) Вопросъ объ открытіи 2 ж. училища въ уѣздномъ городѣ (собств. въ Саранскѣ) въ замѣнъ постройки новаго корпуса для училища въ г. Пензѣ достаточно выясненъ на страницахъ Епарх. Вѣдомостей. Нужно согласиться, кажется, что, въ концѣ концовъ, этотъ проектъ потерпитъ полное пораженіе. О. Я. указалъ слабыя стороны проекта. (Пенз. Епарх. Вѣд.) Неуказана доселѣ только слабая сторона въ томъ отношеніи, что въ случаѣ постройки и открытія новаго училища, примѣрно, въ Саранскѣ и раздѣленія епархіи для этого училища на два округа создаются неудобства для родителей въ смыслѣ путей сооб-

щенія. Что, напримѣръ, сказать тогда о томъ родителѣ, какъ онъ и самъ себя будетъ чувствовать если у него, какъ принадлежащаго по муж дух. училищу къ Краснослободскому округу, одинъ сынъ будетъ учиться въ Краснослободскѣ, другой—въ Пензѣ, а дочь—въ Саранскѣ.... Бесусловно интереснѣй разрѣшить вопросъ о расширеніи ж. еп. училища чрезъ закрытіе семинарскаго общежитія и помѣщеніе въ него половины епарх. училища. (См. № 20—21 Епарх. Вѣд. за 1906 г.).

По Епархіи.

На рапортѣ благочиннаго 2-го округа, Чембарск. у., о томъ, что на благочинническомъ съѣздѣ, отъ 14 января с. г., постановлено было объ устроеніи на будущее время пастырскихъ собраній резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Устроять пастырскія собранія благословляется. Но неужели духовенство округа для того только и собиралось на съѣздъ въ настоящій разъ, чтобы сдѣлать постановленіе объ учрежденіи пастырскихъ собраній, не установивъ даже порядка ихъ веденія, не указавъ даже мѣста для нихъ и не выработавъ хоть самой общей программы? Все это слѣдовало теперь же опредѣлить". Съѣхавшись вновь 19 сентября и собравшись въ храмѣ с. Поима, духовенство округа, принявъ во вниманіе замѣчаніе Его Преосвященства, по поводу пастырскихъ собраній, имѣло слѣдующее сужденіе. Такъ какъ пастырскія собранія ближайшею своею цѣлью имѣютъ обмѣнъ мыслей и мнѣній, полезныхъ для каждаго пастыря въ его приходскомъ служеніи, то для того, чтобы духовенство заранѣе

подготовлялось къ обсужденію того или другого вопроса, мѣстный благочинный заблаговременно долженъ оповѣстить причты округа, о чемъ будетъ сужденіе на назначаемомъ съѣздѣ. Обсудивъ о томъ или другомъ вопросѣ дома, священники явятся на съѣздъ съ болѣе обсужденными, обдуманными мыслями и здѣсь по очереди могутъ высказываться и дѣлать заключенія. Способные могутъ заготовлять для этой цѣли рефераты, которые будутъ прочитываться на съѣздѣ; могутъ высказывать на съѣздѣ свои мысли и низшіе члены клира. При открытіи съѣзда первая рѣчь предоставляется предсѣдателю, который будетъ избранъ, а затѣмъ могутъ высказывать свои сужденія и прочіе члены собранія, не перебивая другъ друга и не горячась.

Предметовъ для обсужеенія на пастырскихъ собраніяхъ весьма много. Нуждъ въ приходѣ, объ удовлетвореніи которыхъ долженъ заботиться пастырь, по долгу своего званія, или по побужденію пастырской любви, весьма много. Первая забота у пастыря—сообщеніе пасомымъ спасительныхъ христіанскихъ истинъ, искореніе суевѣрій и предразсудковъ, затмѣвающихъ свѣтъ истинной вѣры, охраненіе паствы отъ вліянія разныхъ сектъ, поддержаніе живой связи христіанъ съ церковью, словомъ, спасеніе душъ, ввѣренныхъ руководительству каждаго пастыря,—все это можетъ и должно быть обсуждаемо на благочинническихъ собраніяхъ. И прежде всего и болѣе всего должно быть обсуждено на ближайшемъ съѣздѣ о мѣрахъ воздѣйствія противъ прогрессивно увеличивающагося пьянства въ народѣ, что весьма плачевно отзывается на нравственности прихожанъ. А такъ какъ за послѣднее время прихожане стали обращать на дуовенство большее вниманіе, стали слѣдить за его жизнью и поведеніемъ, а въ иныхъ мѣстахъ стали относиться къ духовенству даже враждебно,

то, чтобы не подавать повода къ нареканію и соблазну, слѣдуетъ и духовенству всѣми мѣрами стараться вести себя трезво и въ отношеніяхъ къ прихожанамъ наблюдать тактъ и благопристойность, по пословицѣ: „ищи прежде въ себѣ, потомъ въ другихъ".

А такъ какъ прихожане въ нѣкоторыхъ селахъ уже поговариваютъ объ уменьшеніи платы духовенству за требоисправленіе, то пастыри дружелюбно, не возмущаясь, должны выяснить прихожанамъ, что такъ поступать по отношенію къ своему приходскому духовенству нехорошо, противосовѣстно: потому что содержаніе духовенства остается на прежнемъ положеніи и что при уменьшеніи платы духовенству жить будетъ нечѣмъ и оное, въ силу необходимости, должно безпокоить свое начальство о переводѣ въ другой приходъ и что де другой, который къ нимъ поступитъ, будетъ тоже нуждаться. Пастырскія собранія духовенство постановило учредить сначала въ селѣ Поимѣ, а затѣмъ, по мѣрѣ удобства, и въ домахъ священниковъ округа по очереди.

Благочиннический съѣздъ духовенства 4-го округа, Н.-Ломовскаго у., въ виду убогаго и крайне неопредѣленнаго матеріальнаго существованія духовенства, постановилъ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о предложеніи вопроса объ обезпеченіи духовенства на обсужденіе ближайшаго епархіальнаго съѣзда духовенства съ тѣмъ, чтобы была выработана норма опредѣленнаго оклада вознагражденія духовенству изъ средствъ Государственнаго Казначейства, чтобы было освобождено духовенство отъ неблагодарнаго и крайне деморализующаго его въ глазахъ современнаго общества способа обезпеченія—личнаго взиманія платы съ прихожанъ за всѣ неотложныя требы, какъ то; за совершеніе всѣхъ таинствъ и обряда

погребенія, за служеніе литургіи въ воскресные и праздничные дни, за служеніе молебновъ по домамъ на св. Пасху и мѣстные престольные праздники и хожденіе со св. богоявленской водой, за выдачу различныхъ документовъ, а взамѣнъ этого положить ему опредѣленное жалованье, приблизительно въ такомъ размѣрѣ: псаломщику отъ 600 руб., діакону отъ 900 руб. и священнику отъ 1500 руб. въ годъ. Такой складъ жалованья православному духовенству былъ бы вполнѣ справедливымъ и заслуженнымъ, если принять во вниманіе, что во всѣхъ иныхъ сферахъ оклады служащимъ давно уже постепенно увеличиваются, вслѣдствіе увеличивающейся постепенно дороговизны на всѣ предметы первой необходимости. Помимо вышеуказанныхъ соображеній вопросъ объ удовлетвореніи казеннымъ жалованьемъ православнаго русскаго духовенства за послѣднее время получилъ настолько острый характеръ, что ставитъ сельское духовенство прямо въ невозможное положеніе. Подъ вліяніемъ освродительнаго движенія во всемъ русскомъ государствѣ крестьяне за послѣднее время во многихъ мѣстахъ стали или совсѣмъ отказывать въ вознагражденіи изъ своихъ средствъ духовенству за совершаемыя требы, или предлагать оное по своему усмотрѣнію въ такихъ скудныхъ размѣрахъ, что оставляетъ духовенство почти безъ всякихъ средствъ къ существованію. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ крестьяне мотивируютъ свой отказъ въ вознагражденіи тѣмъ соображеніемъ, что духовенству, какъ и служащимъ на другихъ поприщахъ, должно быть положено опредѣленное вознагражденіе изъ средствъ Государственнаго Казначейства. Независимо отъ всего этого, съѣздъ, въ виду вышеизложеннаго, ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ о томъ, чтобы причты церквей не были отвѣтственны предъ судомъ и наказуемы, если они будутъ

посѣщать только тѣ дома при обхожденіи прихода съ молебнами, славой и св. водой, куда причтъ приглашенъ будетъ, а равно не привлекать причты къ отвѣтственности, если оные сами пожелаютъ идти или не идти по домамъ прихожанъ, изъ числа которыхъ есть масса такихъ, которые зачастую издѣваются только надъ причтомъ. Его Преосвященствомъ по поводу такого постановленія положена слѣдующая резолюція: „Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства можетъ быть внесенъ на обсужденіе епархіальнаго съѣзда чрезъ депутата округа.—Посѣщеніе приходскихъ домовъ со св. крестомъ и св. водою и вообще для молитвословій—весьма важное пастырское дѣло и ни одинъ пастырь, сознающій себя таковымъ, не долженъ отъ него уклоняться".

Духовенство 3 округа, Чембарскаго уѣзда, высказало желаніе, чтобы на общеепархіальныхъ съѣздахъ было не по одному депутату отъ каждаго благочинническаго округа, а чтобы число членовъ съѣзда было неопредѣленно: пусть всякій членъ причта будетъ имѣть право явиться на съѣздъ съ правомъ рѣшающаго голоса. На проѣздъ и содержаніе члены съѣзда должны имѣть свои средства, а производившійся до настоящаго времени расходъ на сіе (до 1500 руб.) употреблять на изданіе религіозно-нравственныхъ брошюръ для народа. По мнѣнію духовенства, при означенной постановкѣ дѣла выдвинутся новыя силы; тогда только изъ любви къ дѣлу будутъ являться на съѣздъ, а чрезъ это и церковная жизнь будетъ освѣщена ярче и всѣ ея насущные вопросы будутъ рѣшены болѣе обстоятельно. При обсужденіи сего постановленія Консисторіею, было принято во вниманіе, что и теперь никому изъ епархіальнаго духовенства, интересующемуся дѣлами общеепархіальныхъ съѣздовъ, не возбранялось присутствовать на нихъ и

съ разрѣшенія предсѣдателя подавать совѣщательный голосъ, такъ что при желаніи со стороны духовенства вполнѣ возможно и при существующей постановкѣ дѣла „яркое освѣщеніе“ церковно-приходской жизни. Неограниченное же число членовъ съѣзда съ правомъ рѣшающаго голоса, по мнѣнію Консисторіи, непроизводительно осложнитъ дѣло и не внесетъ идеальной обстоятельности въ рѣшенія съѣздовъ, такъ какъ при существующемъ порядкѣ общеепархіальному съѣзду всегда предшествуютъ съѣзды окружно-благочиннические, на которыхъ избираются депутаты и духовенство, слѣдовательно, имѣетъ полную возможность повѣрять имъ всѣ нужды и соображенія по части удовлетворенія этихъ нуждъ для представленія всего этого на общеепархіальный съѣздъ; къ тому же, большинство вопросовъ, подлежащихъ обсужденію общеепархіальнаго съѣзда, заблаговременно сообщается благочиннымъ, такъ что духовенство опять таки имѣетъ возможность всесторонне изслѣдовать предметъ, высказать свои соображенія и поручить депутату изложить высказываемые взгляды на общеепархіальномъ съѣздѣ. Относительно предположенія названнаго духовенства, что съ осуществленіемъ предлагаемаго имъ проекта на общеепархіальные съѣзды будутъ являться члены причтовъ „изъ любви къ дѣлу,“ Консисторія пришла къ заключенію, что въ этомъ случаѣ недостаточно одной „любви къ дѣлу,“ неразрывной обыкновенно съ идеализаціею и излишнимъ увлеченіемъ: необходимы и извѣстная подготовленность, знакомство съ положеніемъ епархіальныхъ дѣлъ, житейская и дѣловая опытность и разумная, чуждая увлеченій, практичность, съ каковыми качествами и долженъ быть депутатъ на общеепархіальномъ съѣздѣ. При свободномъ же и неограниченномъ доступѣ къ дѣламъ съѣзда всѣхъ желающихъ, неминуемо то явленіе,

что засѣданія съѣзда заполнятся непроизводительными рѣчами людей болѣе слова, чѣмъ дѣла. Отнесеніе же расходовъ на личный счетъ являющихся на съѣзды можетъ останавливать отъ поѣздки лицъ дѣйствительно полезныхъ, но нуждающихся въ средствахъ. На докладѣ о семъ Консисторіи Его Преосвященству послѣдовала резолюція: „Съ мнѣніемъ Консисторіи согласенъ.“

Тотъ же съѣздъ духовенства, заслушавъ заявленіе своего Благочиннаго о крайней нуждѣ нѣкоторыхъ членовъ причта вслѣдствіе 1) полнаго въ продолженіи уже двухъ лѣтъ неурожая хлѣба, 2) отсутствія помощи духовенству хлѣбомъ или деньгами со стороны казны и благотворительныхъ учрежденій, 3) отказа прихожанъ платить за требоисправленія, по причинѣ голодовки и благодаря распространенію ложныхъ воззрѣній на св. церковь вообще и духовенство въ частности, постановилъ: составить списокъ особенно нуждающихся и просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ св. Синодомъ объ оказаніи возможной помощи, а до того времени съ 1 октября выдавать безвозвратно на каждаго ѣдока изъ средствъ окружнаго попечительства по одному рублю въ мѣсяцъ. Для огражденія же духовенства отъ матеріальной нужды и на будущее время, а главное для успѣшной его борьбы, какъ пастыря церкви, просить о назначеніи жалованья взамѣнъ унизительной и совершенно парализующей всякую иниціативу и энергію въ духовенствѣ поручной подачки за свой отвѣтственный, тяжелый и столь особенно въ настоящее время необходимый трудъ.

На имя Его Преосвященства поступила просьба прихожанъ с. Аришки, Городищенск. у., чтобы вознагражденіе духовенству за требоисправленія совершалось по таксѣ, а именно: за крещеніе 10 коп.; за вѣнчаніе 2 р.;

за молебны 10-15 коп.; за елеосвященіе 25 коп.; за отпѣваніе младенца 25 коп.; а взрослаго 50 коп., причемъ погребеніе должно быть съ выносомъ; заупокойная обѣдня 50 коп.; вселенская панихида 25 коп.; сорокоустъ 12 р.; за молитву родильницѣ 3 коп. и проч.. о чемъ составленъ былъ и приговоръ. Его Преосвященству угодно было на этомъ прошеніи положить слѣдующую резолюцію: „Плата за требоисправленія по приговору—плата обязательная, а не добровольная, и, какъ стѣсняющая доброе расположеніе каждаго, не можетъ быть одобрена и утверждена".

По поводу прошенія одного причта о закрытіи діаконской вакансіи, вслѣдствіе скудности доходовъ, Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Можно незамѣщать діаконской вакансіи, когда она освободится, но закрывать или упразднять ее, когда она полагается по числу душъ приходскихъ, нѣтъ достаточнаго основанія. Принудительное удаленіе отъ церкви діакона будетъ для послѣдняго обидно; но оказывать милость однимъ посредствомъ обиды другихъ—дѣло не христіанское".

Въ послѣднихъ числа сентября въ Ново-Ямской Слободѣ, Краснослоб. у., было пятое очередное пастырское собраніе 3-го благочинническаго округа. Предсѣдателемъ о. Богословскимъ было предложено собранію обсудить вопросъ о перенесеніи базара въ с. Ельникахъ съ воскреснаго дня на будній, такъ какъ крестьяне этого села и сосѣднихъ селъ и деревень базаромъ отвлекаются отъ посѣщенія св. храма. Мѣстный благочинный о. Викторовъ прежде чѣмъ собраніе приступило къ изысканію мѣръ и средствъ для борьбы съ указаннымъ зломъ, сообщилъ собранію историческую записку о возникновеніи и дальнѣйшемъ существованіи Ельниковскаго базара. По довольномъ разсужденіи собраніе пришло къ такому заключенію. Каж-

дый священникъ мѣстнаго района долженъ и въ проповѣдяхъ своихъ во время богослуженія и въ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами раскрывать имъ все зло, происходящее отъ непосѣщенія храма Божія. Цѣль же проповѣди та, что если не всѣ, то значительная часть прихожанъ, проникнувшись сознаніемъ зла, происходящаго отъ торговли въ воскресный день, станутъ за одно съ пастырями и будутъ просить свое начальство о перенесеніи базара на будній день. Рѣшено было также просить о содѣйствіи Преосвященнаго и вообще губернскія власти. Резолюція Его Преосвященства на протоколѣ собранія положена таковая: „Доколѣ само сельское населеніе не сознаетъ вреда отъ базаровъ въ воскресные дни и не придетъ къ рѣшимости перенести ихъ на будничные дни, дотолѣ нельзя разсчитывать на успѣшное достиженіе желаемаго: гражданская власть не закроетъ базаровъ воскресныхъ помимо, а тѣмъ болѣе вопреки желанію мѣстнаго населенія. Посему совмѣстное ходатайство пастырей и пасомыхъ только и можетъ послужить болѣе надежнымъ путемъ къ достиженію цѣли“.

Пожертвованія: По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію окружнымъ судомъ, Еленой А. Гаткиной Мокшанскому женскому монастырю пожертвовано 400 рублей.

— По ходатайству священника села Языкова, Саранскаго уѣзда, Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Θеодоровна изволила пожертвовать въ мѣстный храмъ священническія облаченія.

— Вдовою коллежскаго секретаря Ольгою Никитичною Кекъ завѣщано сто десятинъ земли въ пользу церкви села Никольскаго, Нечаевка тожъ, Пензенскаго уѣзда.

— По духовному завѣщанію, утвержденному нынѣ

къ исполненію окружнымъ судомъ, женою коллежскаго секретаря Капитолиной Ивановной Никольской въ церкви селъ Телѣгина, и Бекетовки, Пензенскаго уѣзда, пожертвовано въ каждую по 1000 руб. на украшеніе храмовъ.

Кражи: Въ ночь на 13 сентября совершена кража въ церкви села Зубова, Наровчатскаго уѣзда, причемъ похищено денегъ около 200 руб.

Въ ночь на 23 сентября неизвѣстными злоумышленниками чрезъ взломъ восьми замковъ въ церкви с. Никольскаго—Буды тожъ, похищено денегъ около двухъ рублей.

Въ ночь на 14 сентября, обокрадена церковь с. Казанской Арчады, Пензенскаго уѣзда, причемъ похитили 22 руб, церковныхъ денегъ. Воры проникли чрезъ взломъ оконной рѣшетки.

Въ ночь на 4 октября совершено покушеніе на кражу въ мужскомъ Пензенскомъ монастырѣ, причемъ разбито много замковъ, но ничего изъ цѣнныхъ вещей не унесено.

Въ ночь на 6 октября совершено покушеніе на кражу въ церкви с. Кобяковъ, Н.-Ломовскаго уѣзда. Преступникъ во время былъ замѣченъ крестьянами того села, пойманъ и убитъ въ церковной оградѣ.

Въ ночь на 6 октября было покушеніе на кражу въ церкви с. Палеологова, Пензенскаго уѣзда. Воры не могли сладить съ внутреннимъ замкомъ; намѣревались они выбить филенки въ дверяхъ, но въ этомъ, можно думать, помѣшали имъ церковные сторожа.

Въ ночь на 8 октября воры, сломавъ желѣзную рѣшетку въ окнѣ церкви с. Дурасовки, Саранскаго уѣзда, проникли въ храмъ и похитили наличными деньгами 22 р. и % бумагами на 700 руб.

Въ ночь на 8 октября обокрадена Всѣхсвятская

церковь въ г. Пензѣ, причемъ похищено около 2 руб. церковныхъ денегъ и % бумагъ на 2208 руб. Бумаги—именныя,—дубликаты похищенныхъ въ маѣ с. г.

Въ ночь на 17 октября произведена кража въ церкви с. Вьюнокъ, Наровчатскаго уѣзда, причемъ похищено около 15 руб. церковныхъ денегъ. Злоумышленникъ проникъ въ церковь изъ колокольни, причемъ разобралъ въ трапезной потолокъ. И обратно вышелъ черезъ то же отверстіе, подставивъ къ нему лѣстницу, употребляемую для возженія паникадила.

Священникъ Іоаннъ Іоанновичъ Жаворонковъ. 1 ноября скончался священникъ Ильинской церкви города Вдрхняго Ломова І. І. Жаворонковъ на 42 году отъ роду. Почти 20 лѣтъ о. Іоаннъ прослужилъ въ санѣ священника и все время въ Ильинской церкви г. В.-Ломова. Почившій о. Іоаннъ оставилъ по сєбѣ добрую память и какъ добрый, благодушный, общительный, симпатичный человѣкъ, какъ любвеобильный, рачительный, преданный семьянинъ и какъ усердный, ревностный и благоговѣйный священнослужитель и пастырь. Ласковость и гостепріимство, любезность и откровенность, благодушіе и расположенность, привѣтливость и общительность, миролюбіе и крайняя сдержанность были отличительными чертами покойнаго и завоевали ему симпатіи и любовь всѣхъ знавшихъ его. Какъ пастырь и священнослужитель покойный о. Іоаннъ былъ ревностнымъ, усерднымъ и благововѣйнымъ. Не занимая никакихъ постороннихъ должностей, почившій весь отдавался пастырскому служенію и исполненію прямыхъ пастырскихъ обязанностей. Близко къ сердцу принималъ почившій нужды своихъ прихожанъ-крестьянъ, стараясь и дѣломъ и словомъ облегчить ихъ тяжелое положеніе, ободрить и воодушевить въ несчастіяхъ, раздѣлить ихъ радость и горе.

Архіерейскія служенія въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ 1906 года.

3 сентября Его Преосвященство совершалъ въ каѳ. соборѣ литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ Праведной Елизаветѣ съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. А. В. Ильминскій произнесъ съ церк. каѳедры слово.—Того-же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія Владыка совершалъ въ каѳед. соборѣ молебенъ Божіей Матери и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Божіей Матери. По окончаніи молебнаго пѣнія свящ. Ѳ. П. Пучковскій произнесъ съ церк. каѳедры бесѣду „о рождествѣ Прес. Богородицы“ съ надлежащими нравственными уроками.

7 сентября Архипастырь совершалъ въ каѳед. соборѣ всенощное бдѣніе.

8 сентября Архипастырь совершалъ въ каѳед. соборѣ литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ Божіей Матери. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха прот. Ѳ. Н. Сатурновъ произнесъ съ церк. каѳедры слово празднику приличное.

10 сентября Его Преосвященство совершалъ въ каѳед. соборѣ литургію. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. С. Г. Голубевъ произнесъ съ церк. каѳедры слово.—Того-же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ каѳед. соборѣ молебенъ Господу Іисусу Христу и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Іисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія прот. Г. С. Соколовъ произнесъ съ церк. каѳедры бесѣду „О силѣ Честнаго и Животворящаго Креста Господня.

13 сентября Его Преосвященство совершалъ въ каѳед. соборѣ всенощное бдѣніе, на которомъ послѣ великаго славословія совершалъ выносъ Св. Животворящаго Креста Господня и „его воздвиженіе“.

14 сентября Архипастырь совершалъ литургію въ каѳед. соборѣ. По окончаніи литургіи Владыка произнесъ глубоконазидательное слово.

17 сентября Архипастырь совершалъ въ каѳед. соборѣ литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ св. мученицѣ Вѣрѣ съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто при-

частнаго стиха прот. С. Г. Архонтовъ съ церк. каѳедры произнесъ слово.—Того-же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ молебное пѣніе Божіей Матери съ прочтеніемъ акаѳиста. По окончаніи молебнаго пѣнія ключарь собора произнесъ съ церковной каѳедры бесѣду о томъ, „какъ воспитывали и учили своихъ дѣтей древніе христіане“.

20 сентября, въ 40-й день по кончинѣ С. А. Хвостова, бывшаго Пензенскаго губернатора, Его Преосвященство совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ панихиду.

24 сентября Владыка совершалъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ а, по окончаніи оной,—молебенъ Препод. Сергію Радонежскому Чудотворцу съ возглашеніемъ многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. А. В. Ключаревъ произнесъ съ церковной каѳедры слово.—Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка въ каѳедр. соборѣ читалъ акаѳистъ Препод. Сергію. Затѣмъ прот. С. Г. Архонтовъ произнесъ съ церк. каѳедры бесѣду на Евангельское чтеніе съ надлежащими нравственными назиданіями.

25 сентября Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви.

26 сентября Архипастырь совершалъ въ домовой Іоанно-Богословской церкви при Пензенскомъ духовномъ училищѣ литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ Св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха о. прот. М. Н. Сатурновъ произнесъ празднику приличное слово. По окончаніи богослуженія Архипастырь обратился къ воспитанникамъ училища съ глубоко-прочувствованнымъ словомъ.

30 сентября Архипастырь совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе.

Октябрь мѣсяцъ. 1 октября Его Преосвященство совершалъ литургію въ приходской Покровской церкви. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери съ возглашеніемъ многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. М. А. Вѣнценосцевъ произнесъ съ церк. каѳедры соотвѣтствующее празднику слово.—Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Архипастырь совершалъ въ каѳедр. со-

борѣ молебенъ Божіей Матери съ прочтеніемъ акаѳиста Покрову Пресвятой Богородицы. По окончаніи молебнаго пѣнія свящ. Ѳ. П. Пучковскій произнесъ бесѣду „О праздникѣ Покрова Пресв. Богородицы".

4 октября Архипастырь совершалъ всенощное бдѣніе въ каѳедр. соборѣ, а 5 октября—литургію въ соборѣ же. По окончаніи литургіи, при участіи градского духовенства, былъ отслуженъ молебенъ Св. Алексію съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха прот. А. И. Ястребовъ произнесъ соотвѣтствующее торжеству слово. На Богослуженіи присутствовали: г. Начальникъ губерніи, чины военнаго и гражданскаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія и представители различныхъ административныхъ учрежденій.

8 октября Владыка совершалъ литургію въ Крестовой церкви. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха прот. П. П. Алмазовъ произнесъ съ церк. каѳедры слово.—Того-же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ Каѳед. соборѣ молебенъ Господу Іисусу Христу съ прочтеніемъ акаѳиста Іисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія прот. Г. С. Соколовъ произнесъ бесѣду на Евангельское чтеніе.

10 октября, въ день 87 лѣтней годовщины Преосвященнѣйшаго Епископа Иннокентія (бывшаго Пензенскаго и Саратовскаго), Его Преосвященство совершалъ въ Каѳед. соборѣ заупокойную литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства,—панихиду въ усыпальницѣ, гдѣ почиваетъ приснопамятный святитель.

15 октября Архипастырь совершалъ въ Каѳед. соборѣ литургію. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. А. П. Алявдинъ произнесъ съ церк. каѳедры слово.—Того-же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ Каѳед. соборѣ молебенъ Божіей Матери съ прочтеніемъ Ей акаѳиста. По окончаніи молебнаго пѣнія ключарь собора произнесъ съ церк. каѳедры бесѣду на Евангельское чтеніе.

17 октября, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳед. соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства,—благодарственный Господу Богу молебенъ. На

литургіи вмѣсто причастнаго стиха архим. Харитонъ съ церк. каѳедры произнесъ соотвѣтствующее торжеству слово. На богослуженіи присутствовали: г. Начальникъ губерніи, г. товарищъ оберъ-прокурора Св. Сунода А. Н. Роговичъ, чины военнаго и гражданскаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія.

20 октября Архипастырь совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ заупокойную литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства,—панихиду по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ III.

21 октября Архипастырь совершалъ въ Каѳедр. соборѣ литургію и, по окончаніи оной,—благодарственный Господу Богу молебенъ. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха прот. I. А. Платоновъ произнесъ приличное торжеству слово. На Богослуженіи присутствовали г. Начальникъ губерніи, чины военнаго и гражданскаго сословія, представители дворянства, городского сословія и начальники различныхъ административныхъ учрежденій.

21 октября Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедр. соборѣ всенощное бдѣніе, на которомъ читалъ акаѳистъ Божіей Матери, а 22 октября Архипастырь совершалъ литургію въ приходской Казанской церкви. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери, съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. Н. И. Лентовскій произнесъ празднику приличное слово. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ каѳедр. соборѣ молебенъ Господу Іисусу Христу и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Іисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія прот. С. Г. Архонтовъ произнесъ бесѣду на Евангельское чтеніе.

23 октября Архипастырь совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви. На всенощномъ бдѣніи Владыка читалъ акаѳистъ Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радосте".

24 октября Его Преосвященство совершалъ литургію въ домовой Скорбященской церкви при Пенз. епарх. женск. училищѣ по случаю храмового праздника. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери съ возглашеніемъ

многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха инспекторъ классовъ свящ. Н. И. Лентовскій произнесъ съ церковной каѳедры празднику приличное слово.

Съ 26 октября по 3 ноября сего года Его Преосвященство предпринялъ путешествіе для освященія новосозданнаго храма въ селѣ Новодѣвичьихъ Дубровкахъ, Наровчатскаго уѣзда, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для обозрѣнія церквей, находящихся на пути слѣдованія. Обозрѣнію подлежали церкви Наровчатскаго и Керенскаго уѣздовъ въ благочиніяхъ свящ. М. Прозорова, свящ. Ал. Ярославскаго, прот. Н. Любимова и свящ. І. Коронатова. Владыка въ эту поѣздку осмотрѣлъ 13 церквей и одинъ женскій Тихвинскій въ г. Керенскѣ монастырь. Владыка осматривалъ святыни храма, какъ то: запасные Св. Дары, Св. муро и Св. антиминсы. Затѣмъ въ каждомъ храмѣ совершалъ молебныя пѣнія тѣмъ Святымъ Божіимъ, въ честь которыхъ освящены эти храмы. Предъ началомъ молебныхъ пѣній Владыка обращался къ предстоящимъ съ словомъ назиданія. По окончаніи молебныхъ пѣній, Архипастырь преподавалъ благословеніе каждому въ отдѣльности. Преподавши благословеніе всѣмъ, присутствовавшимъ въ храмѣ, Владыка входилъ въ Св. Алтарь и велъ беѣду съ настоятелями храмовъ о паствѣ, о количествѣ прихожанъ,—всѣ ли они православные,—всѣ ли они религіозно-нравственные,—всѣ ли они каждогодно исполняютъ долгъ христіанскій и т. п. Послѣ этого Владыка разсматривалъ всѣ церковные документы, дѣлалъ, гдѣ нужно, свои замѣчанія и просилъ на будущее время избѣгать замѣченныхъ имъ недостатковъ Кромѣ того разсматривалъ ризницы, церковную утварь и библіотеки. Осмотрѣвши подробно церковные документы, Владыка выходилъ изъ алтаря, обращалъ вниманіе на внутреннюю часть храмовъ, разсматривалъ иконы, картины на стѣнахъ храма и самыя стѣны. Если храмы были ветхіе или если иконы и картины были потускнѣвшими отъ сырости, Владыка просилъ прихожанъ принять посильное участіе въ исправленіи храма, въ приведеніи въ соотвѣтствующій видъ иконъ.—Затѣмъ Архипастырь главнымъ образомъ старался обозрѣть свою паству, старался узнать, на сколько эта паства знаетъ истины вѣры и благочестія, на сколько успѣваетъ въ великомъ дѣлѣ спасенія.

Для этой цѣли Владыка путемъ предлагаемыхъ прихожанамъ вопросовъ убѣждался въ этомъ. Спрашивалъ и мужчинъ и женщинъ, мальчиковъ и дѣвочекъ,—узнавалъ, на сколько они свѣдущи въ истинахъ вѣры, всегда ли молятся и какъ молятся, посѣщаютъ ли богослуженія, молятся ли за усопшихъ и проч. Незнающихъ молитвъ училъ обращаться къ Господу Богу, Матери Божіей и святымъ Божіимъ съ краткими молитвословіями и заставлялъ повторять эти краткія молитвы.

Во время обозрѣнія церквей епархіи Его Преосвященство въ нѣкоторыхъ храмахъ совершалъ всенощныя бдѣнія и литургіи. Такъ 28 октября съ новосозданномъ храмѣ села Новодѣвичьихъ Дубровокъ, Наровчатскаго уѣзда, при участіи очень многихъ іереевъ сосѣднихъ селъ совершилъ всенощное бдѣніе, а 29 октября совершалъ освященіе этого храма въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы и затѣмъ совершалъ въ новоосвященномъ хрмѣ первую божественную литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ Божіей Матери съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха настоятелемъ храма свящ. В. Н. Віргильевымъ было произнесено съ церковной каѳедры соотвѣтствующее торжеству слово. По окончаніи богослуженія Его Преосвященство обратился къ прихожанамъ этого храма съ глубоко-прочувственнымъ словомъ. 30 октября, Архипастырь совершалъ всенощное бдѣніе въ соборномъ храмѣ Тихвинскаго женскаго Керенскаго монастыря, а 31 октября—божественную литургію въ этомъ же монастырскомъ храмѣ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

31 октября, Архипастырь совершалъ всенощное бдѣніе въ Успенскомъ соборномъ храмѣ г. Керенска, а 1 ноября—божественную литургію въ томъ же соборномъ хрэмѣ и, по окончаніи литургіи,—молебенъ Божіей Матери. По окончаніи литургіи Владыка обратился къ предстоящимъ въ этомъ храмѣ прихожанамъ г. Керенска съ глубоконазидательнымъ словомъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Программа преобразованій православнаго духовнаго вѣдомства. Въ совѣтъ министровъ внесена програмная записка по православному духовному вѣдомству, съ изложеніемъ проекта преобразованія во всѣхъ частяхъ церковнаго управленія, начиная съ прихода и кончая центральными органами управленія. Причинами, вызывающими потребность церковныхъ преобразованій, являются, съ одной стороны, необходимость поставить православную церковь въ болѣе правильныя отношенія къ государству, освободивъ ее отъ излишней государственной опеки, съ другой стороны—необходимость оживленія церковной жизни путемъ проведенія во всѣ стороны этой жизни началъ соборности. При этомъ представляется необходимымъ также устранить по возможности всѣ выяснившіяся неустройства въ области церковнаго управленія, суда и жизни. Предполагаемая реформа направляется къ благоустроенію прихода въ религіозно-нравственномъ, благотворительномъ и просвѣтительномъ отношеніяхъ, церковнаго хозяйства, церковныхъ школъ и епархіальнаго управленія и суда и высшихъ органовъ церковнаго управленія.

Приходъ. Въ настоящее время многими просвѣщенными ревнителями церкви признается, что благоустроеніе приходской общины на основаніи общаго о семъ положенія. съ правами юридическаго лица и автономнаго завѣдыванія всѣми дѣлами прихода и церковнымъ имуществомъ, при посредствѣ мѣстнаго органа изъ прихожанъ, содѣйствовало бы оживленію и обновленію не только церковной жизни въ приходѣ, но и вообще духовныхъ народныхъ силъ въ Россіи. По мнѣнію помянутыхъ ревнителей, слѣдуетъ предоставить приходскимъ общинамъ не только за-

вѣдываніе матеріальными нуждами церкви, призрѣнія и просвѣщенія, но и самое избраніе кандидатовъ клира и распоряженіе всѣмъ церковнымъ достояніемъ. Такъ какъ устройство на этихъ началахъ приходскихъ общинъ касается всего существующаго уклада церковной жизни вообще, то вопросъ этотъ требуетъ всесторонней разработки какъ въ отношеніи организаціи приходской общины, ея правъ по завѣдыванію дѣлами прихода и ея положенія въ области епархіальнаго управленія, такъ и въ отношеніи возможности и порядка осуществленія этой реформы въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, безъ потрясенія и вреда для существующихъ церковныхъ учрежденій, содержимыхъ на церковныя средства.

Одинъ изъ отдѣловъ предсоборнаго присутствія (IV-й), разсматривавшій вопросъ о приходѣ, составилъ проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи, инструкціи настоятелямъ церквей и псаломщикамъ и проектъ измѣненій инструкціи церковнымъ старостамъ.

Для благоустроенія прихода предстоитъ обратить также вниманіе на церковно-приходскія школы. Школы эти всегда останутся въ церкви, если въ дѣйствительности будутъ церковными и приходскими. Этимъ намѣчается и путь дальнѣйшаго развитія этихъ школъ. Онѣ, сохраняя характеръ церковный, должны ближе и тѣснѣе стать къ приходу и приходскимъ организаціямъ.

II. *Епархіальное управленіе и судъ*. Недостатокъ въ современной организаціи епархіальнаго управленія состоитъ въ огромномъ размѣрѣ епархіи, лишающемъ епископовъ возможности близкаго взаимообщенія съ подвѣдомыми имъ пастырями и паствою. Въ виду этого II-й отдѣлъ предсоборнаго присутствія призналъ желательнымъ раздробленіе епархій и учрежденіе новыхъ, а при отсутствіи необходи-

мыхъ условій—учрежденіе полусамостоятельныхъ епископій, въ отношеніи епископовъ принялъ, что они должны быть избираемы и поставляемы въ порядкѣ, канонами опредѣленномъ. съ расширеніемъ круга подвѣдомыхъ епархіальнымъ епископамъ дѣлъ, при чемъ перемѣщеніе таковыхъ епископовъ, кромѣ исключительныхъ случаевъ, признано нежелательнымъ. Епископамъ въ управленіи епархіями помогаютъ викаріи съ расширеніемъ ихъ правъ. Органами управленія являются: 1) вмѣсто нынѣшней „консисторіи" —„епархіальное управленіе" во главѣ съ предсѣдателемъ изъ числа членовъ, причемъ секретарь правленія не является представителемъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода для надзора за согласіемъ рѣшеній правленія съ закономъ, а лишь начальникомъ канцеляріи и назначается архіереемъ изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ по соглашенію съ центральною властью, и 2) благочинный, „инструкція" коему должна быть пересмотрѣна. По вопросамъ объ епархіальныхъ попечительствахъ, епархіальныхъ съѣздахъ. пастырскихъ собраніяхъ и благочинническихъ съѣздахъ выработаны общія положенія для ихъ дѣятености.

Существенными недостатками церковнаго суда являются: отсутствіе низшей судебной инстанціи въ благочинническихъ округахъ. вслѣдствіе чего маловажныя дѣла обременяютъ духовныя консторіи,—формальность дѣлопроизводства въ самихъ консисторіяхъ. смѣшеніе въ одномъ учрежденіи административныхъ и судебныхъ функцій и отсутствіе церковнаго уложенія о наказаніяхъ. Въ цѣляхъ устраненія сихъ непорядковъ III-й отдѣлъ предсоборнаго присутствія призналъ необходимымъ: 1) издать новый церковносудный уставъ; 2) образовать въ подраздѣленіяхъ епархіи мѣстные суды по дѣламъ сравнительно меньшей важности; 3) привлечь самихъ прихожанъ къ участію въ

устраненіи противохристіанскихъ явленій среди прихода на подобіе западно-русскихъ братствъ, гдѣ братчики того или другого прихода производили братскій судъ надъ своими сочленами и дѣлали имъ братскія увѣщанія; 4) отдѣлить судъ отъ администраціи, ввѣривъ ихъ отправленія соотвѣтственной высшей церковной власти (епископа и Сунода или патріарха); 5) судъ непосредственно архіерейскій сохранить лишь для непосредственнаго архипастырскаго вліянія и назиданія; 6) судопроизводство по обвиненію членовъ церкви въ преступныхъ дѣяніяхъ преобразовать по началамъ обвинительнаго процесса, а споры и жалобы разрѣшать въ порядкѣ примирительнаго разбирательства или процессомъ состязательно- изслѣдовательнымъ; 7) церковный судъ сдѣлать открытымъ для постороннихъ лицъ по усмотрѣнію предсѣдателя суда. Предполагаются еще къ разсмотрѣнію вопросы о пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ.

III. *Центральное церковное управленіе*. Недостатки центральнаго церковнаго управленія, представляемаго Святѣйшимъ Синодомъ, заключаются: 1) въ томъ, что въ Синодѣ нѣтъ главы въ смыслѣ обладающаго каноническими полномочіями предсѣдателя и 2) въ томъ, что въ немъ нѣтъ правильнаго представительства отъ всей іерархіи русской церкви, а члены назначаются въ его составъ по усмотрѣнію свѣтскаго правительства. Вслѣдствіе этого и въ цѣляхъ возстановленія древняго каноническаго соборнаго строя церковнаго управленія, предположено предсоборнымъ присутствіемъ устроить управленіе россійскою церковью на такихъ началахъ:

1) Высшее управленіе русской церкви принадлежитъ созываемому періодически помѣстному собору епископовъ,

съ участіемъ на соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ клириковъ и мірянъ. 2) Помѣстному собору принадлежитъ власть законодательная, руководительная, ревизіонная и высшая судебная. 3) Постояннымъ органомъ высшаго управленія русской церкви долженъ быть постоянный синодъ съ предсѣдателемъ во главѣ. 4) Въ составъ синода входятъ одни епископы, въ числѣ 12 кромѣ предсѣдателя, изъ коихъ одна треть постоянныхъ и двѣ трети смѣняющихся. 5) Постоянными членами синода, кромѣ предсѣдателя—іерарха царствующаго града, должны быть іерархи московскій, кіевскій, казанскій и литовскій. 6) Смѣняющіеся члены синода—епископы вызываются для присутствованія въ синодѣ по-очереди. 7) Первый епископъ есть предсѣдатель синодна, съ ивѣстными правами и вмѣстѣ съ тѣмъ первоіерархъ русской церкви съ особыми лично ему принадлежащими правами, которыя и формулированы особо предсоборнымъ присутствіемъ.

Церковно-приходскіе совѣты. Тверской архіепископъ Алексій предписалъ благочиннымъ своей епархіи, чтобы они къ 1 декабря сего года доставили точныя свѣдѣнія, что сдѣлано духовенствомъ для открытія церковно-приходскихъ совѣтовъ, и гдѣ таковые не открыты, объяснить причины замедленія.

Вопросъ о сборахъ съ церквей на духовно-учебныя заведенія поднимался между прочимъ на *Самарскомъ* епархіальномъ съѣздѣ духовенства. Ближайшимъ поводомъ къ постановкѣ этого вопроса былъ тотъ фактъ, что нѣкоторыя церкви и даже причты не сдѣлали соотвѣтствующихъ взносовъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній за послѣдній годъ. При всестороннемъ обсужденіи даннаго вопроса, къ прискорбію Съѣзда выяснилось, что не только церковные старосты, прихожане, но и причты не всегда ясно со-

знаютъ необходимость таковыхъ взносовъ, не представляютъ того тяжкаго положенія, къ какому должны придти наши учебныя заведенія, а черезъ то—и вся наша православная паства, оставшись безъ подготовленныхъ пастырей. Дабы предотвратить могущее быть затрудненіе содержанія духовныхъ училищъ отъ неаккуратнаго поступленія ассигновокъ, основанныхъ на точномъ основаніи закона и самой строгой справедливости, съѣздъ высказалъ нѣсколько соображеній, кои могутъ пособить уяснить и можетъ быть предотвратить надвигающійся кризисъ въ содержаніи учебнаго заведенія. 1) Необходимо духовенству, соединившись въ одну дружную семью, уяснить себѣ и всѣмъ прихожанамъ цѣль и мысль сборовъ съ церквей на духовно-учебныя заведенія. 2) Просить Его Преосвященство пригласить и монастыри къ поддержкѣ духовнаго училища. 3) Просить, по надлежащему, Св. Синодъ принять болѣе близкое участіе въ содержаніи не только духовныхъ семинарій, но и духовныхъ училищъ.

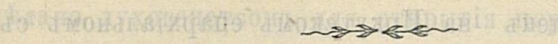
Вопросъ о томъ, какъ держать себя духовенству въ виду существующаго общественнаго движенія въ Россіи былъ поставленъ на Иркутскомъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства. Оказалось, что прихожане къ каждому изъ священниковъ обращаются съ различными вопросами, касающимися этого движенія, и на всѣ эти вопросы приходится отвѣчать на свой рискъ и страхъ. Обсудивъ положеніе дѣла и признавая желательнымъ одинаковый образъ дѣйствій, съѣздъ нашелъ, что духовенство можетъ руководиться слѣдующими общими положеніями: духовенство не должно вступать ни въ какія политическія партіи, съ одной стороны, потому, что оно должно проповѣдывать ученіе Спасителя, предназначенное для всѣхъ, чего конечно не сможетъ выполнить, если само будетъ принадлежать къ

какой-либо партіи, съ другой стороны, потому, что принадлежность къ партіи, связывая дѣятельность партійной программой, возбудитъ противъ него другія партіи. Но такъ какъ осуществленіе христіанскихъ началъ въ жизни можетъ полнѣе наступить только тогда, когда осуществятся основныя начала свободы человѣческой личности, а именно свобода совѣсти, слова, печати и союзовъ, то духовенство должно считать своимъ нравственнымъ долгомъ и съ церковной каѳедры и въ частныхъ бесѣдахъ проводить эти начала въ жизнь (Ц. В.).

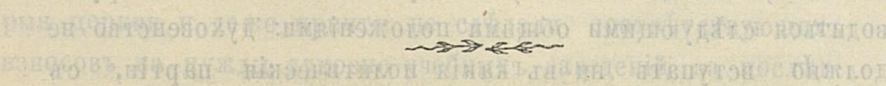


СОДЕРЖАНІЕ: 1) Расколо-сектантство и православный приходъ послѣ указа 17 октября 1906 г.—2) Къ свѣдѣнію духовенства Тихоновскаго духовнаго округа. *М.*—3) Къ предстоящему общеепархіальному съѣзду духовенства Пензенской епархіи. Свящ. *П. Лебедевъ.* —4) По епархіи.—5) Архіерейскія служенія въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ 1906 г.—6) Извѣстія и замѣтки.

Въ приложеніи—объявленія объ изданіи на 1907 г. журналовъ и газетъ.



Редакторы: А. Поповъ. Н. Смирновъ.



Дозв. ценз. Пенза, 1 декабря 1906 г. Цензоръ ректор. сем. прот. П. Позднѣвъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

ВЪ 1907 г. СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Общедоступной Богословской Библіотеки

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „СТРАННИКЪ“ вступаетъ въ 48-й годъ своего существованія. Преемники трудовъ почившаго (1904, VIII, 22) славнаго редактора профессора А. П. Лопухина одушевлены самою искреннею рѣшимостью продолжать дѣло въ его духѣ и силѣ. Требованія вѣры и знанія въ связи съ насущными потребностями жизни—эти завѣты покойнаго будутъ руководящими началами и для новой редакціи.

Въ настоящемъ **1907** году будутъ даны:

I. **„Православная Богословская Энциклопедія“**. Восьмой томъ, въ который имѣютъ войти статьи на буквы К и Л. Наша „Энциклопедія“ даетъ дѣйствительное средство къ обстоятельному ознакомленію по всѣмъ вопросамъ въ области вѣры и богословской мысли, сообщая прежде всего точныя фактическія данныя въ научномъ освѣщеніи съ православной точки зрѣнія и въ возможно доступномъ изложеніи.

II. **Толковая Библія**, или Комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Томъ четвертый, въ который войдутъ учительныя книги Ветхаго Завѣта, въ томъ числѣ вся Псалтирь. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще

Приложеніе къ № 23-му „Пензенск. Епарх. Вѣдом."

любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія.

Кромѣ того редакція, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, даетъ особое безплатное приложеніе изъ серіи.

Христіанство, наука и невѣріе

НА ЗАРѢ XX ВѢКА.

Въ 1907 году подписчики получатъ трактатъ:

III. **Христіанство гр. Л. Н. Толстого и христіанство Евангелія.** Предлагаемый трактатъ поможетъ читающей публикѣ оріентироваться въ религіозныхъ воззрѣніяхъ гр. Толстого и вмѣстѣ съ тѣмъ лучше понять и оцѣнить подлинное ученіе Евангелія.

ЦѢНА на журналъ „Странникъ" съ приложеніемъ **Общедоступной Богословской библіотеки"** и дополненія къ ней прежняя—**8** (восемь) р. съ перес. и дост.

Отдѣльно цѣна „Общед. Богосл. Биліотеки" **2 р. 50 к.** за томъ безъ перес., и **3** р. съ перес.

Новые подписчики на журналъ (т. е. впервые подписывающіеся на него съ 1898 г.), желающіе получить всѣ первые уже вышедшіе восемнадцать выпусковъ „Общедоступной Богословской Библіотеки", платятъ по **1** рублю за каждый выпускъ (съ пересылкой), а при выпискѣ на выборъ—по 1 р. 50 к. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ". С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. 182.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.). Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.), или на три срока (при подпискѣ 3 руб., къ 1 іюля 3 руб. и къ 1 октября 2 руб.). Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 3 руб. къ 1 іюля 2 р. и къ 1 октября 2 руб.).

Прим. НОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ желающіе получать I, II, III и IV томы твореній бл. Ѳеодорита, должны заявить о семъ редакціи. Всѣ четыре тома для подписчиковъ 1907 года стоятъ четыре рубля.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника".

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ"

ВЪ 1907 ГОДУ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

52 №№ литературно-художественнаго и иллюстрированнаго журнала, до 2,000 столб. текста и до 300 иллюстрацій. Въ журналѣ будутъ печататься статьи духовн. и свѣтскихъ писателей по предметамъ христіанской вѣры и жизни; очерки изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ; описанія святынь и достопримѣчательностей Россіи и православнаго Востока; стихотворенія на мотивы характера духовно-назидательнаго; очерки и разсказы изъ русской исторіи; воспоминанія и преданія старины; статьи по современ. церковн. вопросамъ; текущія новости; переписка съ читателями, библіографія и тому подобное.

12 книгъ ежемѣсячныхъ приложеній, до 3,000 стран. убористой печати, а именно: I. Пустыня. Очерки жизни древнихъ подвижниковъ. Е. Поселянина. II. Красное Солнышко. Истор. пов. изъ жизни св. кн. Владиміра. А. Лаврова. III. Чернецъ Ѳеодосій. Истор. пов. изъ церковно-общ. жизни эпохи Петра

Великаго. А. А. Осипова. IV. „Христіанинъ есмь". Истор. пов. изъ жизни св. князя-мученика Михаила Черниговскаго. Н. Стрѣшнева. V. Великій старецъ. Очеркъ жизни преп. Нила Сорскаго. Ник. Клименко.

7 КНИГЪ VI—XII „Русскаго Златоуста" архіепископа ИННОКЕНТІЯ ХЕРСОНСКАГО—его ученые труды и одинъ сборникъ его проповѣдей.

8 КНИГЪ до 1,500 страницъ больш. форм. 1-я половина изд. ПОЛННАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ

СВ. ТИХОНА ЗАДОНСКАГО.

Кромѣ литературныхъ приложеній, подписчики, уплатившіе сполна подписную цѣну и приславшіе въ контору „Русскаго Паломника" 60 коп. на пересылку, получатъ:

ИКОНУ или КАРТИНУ по выбору каждаго подписчика одну изъ нижеслѣдующихъ: 1) Св. великомуч. Пантелеимонъ. 2) Иверская икона Богоматери. 3) Курско-Коренная икона Богоматери. 4) Нерукотворный образъ Христа Спасителя. 5) Моленіе о чашѣ—копія съ картины проф. А. Ѳ. Бруни. 6) Хожденіе Христа по водамъ—копія съ картины проф. И. К. Айвазовскаго. 7) Портретъ о. Іоанна Кронштадтскаго. 8) Водопадъ Кивачъ—копія съ картины акад. В. Г. Казанцева. 9) Крушеніе Импер. поѣзда 17 октября 1888 г.—копія съ картины худож. Н. Н. Каразина. Или 10) альбомъ „Народы Россіи", извѣст. художницы Самокишъ-Судковской.

Въ виду того, что на какое-либо изъ этихъ художественныхъ приложеній (иконы, картины, альбомъ) спросъ можетъ быть особенно неожиданный, контора „Русскаго Паломника" проситъ подписчиковъ указывать въ письмѣ три изъ указанныхъ художеств. приложеній, одно изъ которыхъ и будетъ выслано по полученіи полной подписной цѣны (за весь годъ) и 60-ти коп. пересылочныхъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на „Русскій Паломникъ" 6 руб. со всѣми прилож. съ дост. и перес. по Россіи.. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апр. 2 руб., къ 1 іюля остальные.

Главная контора: С.-Петербургъ. Стремянная, 12, соб. д.

собіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ.—Беллетристическія статьи религіозно-нравственнаго характера и стихотворенія. Пастырскіе отзывы на явленія современной мысли и жизни.

4. Хроника церковно-общественной жизни въ Россіи и извѣстія о дѣятельности „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія", различныхъ его учрежденій и аналогичныхъ ему обществъ.

5. Корреспонденціи о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно-нравственной жизни въ Россіи и въ православныхъ церквахъ заграницей. О дѣяніяхъ будущаго Всероссійскаго Церковнаго Собора (собственные нарочитые корреспонденты).

6. Обозрѣніе выдающихся статей въ современной духовной и свѣтской печати („Изъ современной печати").

7. Статьи критическаго и апологетическаго характера.

8. Библіографія.

9. Вопросы читателей (идейнаго, а не узко-практическаго) характера и отвѣты на нихъ.

10. Смѣсь.

11. Почтовый ящикъ редакціи.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы въ качествѣ БЕЗПЛАТНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ двѣ книги: 1) **О современныхъ духовныхъ потребностяхъ мысли и жизни** (въ двухъ выпускахъ) А. М. Бухарева (бывш. архим. Ѳеодора). 2) **«По слову Твоему»** (Лук. V, 5). Сборникъ проповѣдей на евангельскія чтенія, прот. І. П, Слободского.

Цѣна журнала **«Церковый Голосъ»** съ приложеніями **5** руб. въ годъ.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ. Стремянная, 20.

Редакторы: Протоіерей **П. Н. Лахостскій**. Протоірей **І. П. Слободской**.

(Цѣна существующаго неполнаго изданія, съ пересылкой, 21 руб.).

12 книгъ «ежемѣсячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ приложеній», содержащихъ романы, повѣсти, разсказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библіографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ", выходящихъ ежемѣсячно. До 200 стрлбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразные вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ, выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „Стѣнной календарь" на 1907 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: „Нивы" со всѣми приложеніями на годъ: Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 8 руб. Допускается разсрочка платежа въ 2. 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы" 1907 г. со всѣми ея приложеніями, еще первыя 10 книгъ К. М. Станюковича за 1906 г., доплачиваютъ одновременно при подпискѣ 2 руб.

Адресъ. С.-Петербургъ, въ контору жунала „Нива", улица, Гоголя, № 22.



Открыта подписка на 1907 г. на популярнѣйшіе въ Россіи, сельско-хозяйственные журналы „Деревня" и „Крестьянское Хозяйство". Иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ

„ДЕРЕВНЯ"

имѣетъ задачею распространять практически-полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею. Допущенъ въ библіотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, въ безплатныя народныя читальни и въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ.

Программа журнала: отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство.

Безплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ сельскохозяйственныхъ растеній, планы и чертежи хозяйственныхъ построекъ, таблицы съ рисунками животныхъ, растеній, ихъ болѣзней и проч.

Срокъ выхода: ежемѣсячный, сброшюрованнымми книжками, съ рисунками.

Въ 1907 г. будетъ дано **не менѣе 25 БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ.**

Подписная цѣна на журналъ **«ДЕРЕВНЯ»** за годъ **12** выпусковъ, съ пересылкою, ТРИ РУБЛЯ.

иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ

„Крестьянское Хозяйство"

имѣетъ задачею распространять практически-полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя преимущественно для самыхъ мелкихъ хозяевъ и для крестьянъ. Допущенъ въ библіотеки всѣхъ низшихъ учебныхъ заведеній и въ безплатныя народныя читальни, Господиномъ Министромъ Финансовъ признанъ желательнымъ для выписки въ читальни, чайныя и библіотеки, организуемыя Комитетами попечительствъ о народной трезвости.

Срокъ выхода: ежемѣсячный, сброшюрованными тетрадками, съ рисунками.

Безплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хоз. растеній, таблицы и друг.

Въ 1907 г. будетъ дано **не менѣе 7 БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ.**

Подписная цѣна на журналъ „КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО" за годъ, 12 выпусковъ, съ пересылкою, **только ОДИНЪ** рубль.

Подписка принимается въ главной конторѣ Журналовъ „Деревня" и „Крестьянское Хозяйство", С.-Петербургъ, Выборгское шоссе, № 31.

Издатель о отв. редакторъ **А. Осиповъ.**

„Душеполезное Чтеніе“

въ 1907 году.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1907 году будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ.

Въ составъ журнала входятъ: 1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращаніемъ особеннаго вниминія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) Публичныя богословскія чтенія. 4) Записки преосв. *Леонида*, покойнаго архіепископа Ярославскаго. 5) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго *Ѳеофана*—Затворника, іеросхимонаха о. *Амвросія* Оптинскаго; слова, поученія и внѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“. 10) Новыя данныя о расколѣ. 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Отклики на современность.

Въ виду событій послѣдняго времени и запросовъ читателей въ настоящемъ году намѣченъ для помѣщенія рядъ краткихъ и законченныхъ статей по общественно-политическомъ вопросамъ съ христіанской точки зрѣнія.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1907 году въ „Душеполезномъ Чтеніи“ нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ ЧЕТЫРЕ руб. съ пересылкой. За границу—ПЯТЬ рублей.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала: „Душеполезное Чтеніе“ при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Редакторъ профессоръ Московской дух. академіи *А. Введенскій*.

Издательница *О. Касицына*.